



КРАСНЫЙ РЕВАНШ

ГАЗЕТА АВАНГАРДА КРАСНОЙ МОЛОДЕЖИ

Наша Родина—СССР! Адрес газеты в интернете: AKMNSK.SU №2, 2014.

Электронный кошелёк для пожертвований Яндекс.Деньги : 410012202821727.

О ситуации на Украине и вокруг неё

Какой характер носит переворот на Украине?

На Украине произошел фашистский переворот, организованный олигархами и государствами НАТО. Захватившие власть в Киеве националисты и «евроинтеграторы» организовали террор против своих политических противников, в первую очередь, против коммунистов и людей левых взглядов, разжигают в стране межнациональную рознь, запрещают говорить на русском языке, который является родным для большинства населения Украины, всеми силами стараются уничтожить память об СССР, когда украинский народ был хозяином на своей земле. Первым делом победившие бандиты стали уничтожать памятники Ленину, хотя на словах они боролись против режима Януковича.

Пока банды ультраправых боевиков грабят Киев и другие города, созданное олигархами по указке Запада незаконное «правительство» готовится подписать кабальные соглашения с ЕС и МВФ, резко сократить и отменить социальные гарантии для народа. Крупнейшие олигархи назначены губернаторами областей Украины, что ясно показывает суть этой «народной революции».

В чем причина победы переворота?

Главарями мятежа было использовано справедливое недовольство многих украинцев антинародным буржуазным режимом Януковича, но организованный ими фашистский мятеж во главе с олигархами не имеет ничего общего с народным восстанием. И временная победа мятежников в Киеве вызвана не каким-то их героизмом или поддержкой народа, а бездействием и капитуляцией со стороны Януковича, который, имея все необходимые ресурсы, запретил милиции и войскам применять адекватные меры против бандитов и погромщиков, а затем сбежал, предав тех сотрудников милиции, которые проливали за него свою кровь, безоружными отражая атаки бандитов и не имея возможности дать ответ. В то же время нацистские бандиты безнаказанно действовали в центре столицы, всех задержанных сразу же выпускали по очередному «жесту доброй воли», лидеры мятежа, вместо того, чтобы сидеть под арестом, спокойно вели переговоры с властью и западными дипломатами, а иностранные министры, как у себя дома, расхаживали по майдану и раздавали пряники мятежникам. Большинство телеканалов, принадлежащих олигархам, тоже поддерживали мятежников. Поэтому не может идти речи ни о какой народной революции, и никому не стоит обольщаться, что в случае реального народного восстания против капитализма настоящие революционеры будут действовать в столь же тепличных условиях.

Причина такого поведения Януковича и его окружения в том, что Янукович и стоящая за его спиной группа олигархов полностью зависят от Запада, хранят там свои деньги, там живут их семьи, поэтому они не могли себе позволить никакие решительные действия против агентов западного капитала. Надо помнить, что Янукович сам же затеял всю эту «евроинтеграцию», но, отказавшись в последний момент подписать соглашение на слишком уж кабальных условиях, он вызвал гнев своих западных партнеров, которые дали отмашку на начало мятежа.

Перспективы Сопротивления и развития классовой борьбы.

Тем не менее, на Юго-Востоке Украины идет сопротивление фашизму, происходит самоорганизация народных масс на борьбу. Подает пример другим регионам Крым и в первую очередь город-герой Севастополь, который первым поднял знамя Сопротивления. Во многих городах сопротивление началось с защиты памятников Ленину от нацистских вандалов – вождь мирового пролетариата, даже отлитый в бронзу, в очередной раз послужил своему народу.

Но везде главным препятствием для сопротивления являются даже не бандеровцы, которых на русскоязычном Юго-Востоке Украины немного, а буржуазные «прорусские» чиновники и политики из Партии регионов и олигархи из бывшего клана Януковича. Эти чиновники и политики, еще вчера громко кричавшие, что они никогда не признают власть бандеровцев, клявшиеся в любви к русскому народу, сегодня выслуживаются перед этим бандеровцами, чтобы сохранить свои бизнесы, чтобы быть допущенными к власти, и всячески, уговорами и запретами, пытаются помешать силам сопротивления. Они не хотят рисковать своей собственностью, а вооружение своего народа для них страшнее любых фашистов. Пример таких чиновников и политиков – это харьковские руководители «Допы и Гепа», уже свергнутый народом премьер Крым Могилев и другие. Эти чиновники выражают волю юго-восточных олигархов, самый крупный из которых, глава клана, выдвинувшего Януковича в президенты – угольный король Ахметов, живущий в Лондоне, пытается запретить шахтерам своих предприятий подниматься на борьбу.

Сложившаяся ситуация, с одной стороны, создает трудности для развертывания мощной антифашистской борьбы на Украине, но, с другой стороны – ведет к соединению антифашистской борьбы с классовой борьбой против изменившего Родине крупного капитала, что открывает широкие перспективы для освободительного движения.

Надо отметить, что возможности относительно мирных форм борьбы, если они и были,

сейчас явно исчерпаны, как показывает, в частности, пример Донецка.

Ситуация с левыми силами на Украине.

Несмотря на все ужасы, происходящие на Украине, момент там, по крайней мере, в юго-восточных областях, сейчас достаточно благоприятный момент для борьбы за социализм. Слабость и распад власти, массовое антифашистское движение с перспективой перерастания в антикапиталистическое – случай, который грех не использовать. Вопрос в том, что использовать особо некому, в связи со слабостью и деградацией левых сил на Украине. Т.н. Коммунистическая партия Украины – самая крупная левая партия Украины, имеющая свою фракцию в парламенте – аналог нашей КПРФ, даже еще более оппортунистическая и продажная. КПУ продавалась всем буржуазным правительствам Украины, а после фашистского переворота лидеры КПУ забились по щелям, вместо того, чтобы организовывать сопротивление. Более того, КПУ фактически признала новый режим и собирается участвовать в фарсе «президентских выборов» 25 мая, против которого выступают все антифашистские силы на Украине. Народные восстания в Крыму, Донецке и Харькове проходили без участия лидеров КПУ.

С другой стороны, на Украине расплодилось различные неотрекцистские и анархистские группы, которые зачастую не сильно отличаются от бандеровцев (например, по своему отношению к СССР и главному антифашисту всех времен и народов), а некоторые анархисты даже участвовали вместе в нацистами в «майданах». Ясно, что такие «левые» являются, в лучшем случае, лишь помехой в деле соединения национально-освободительной борьбы народов СССР с борьбой классовой.



Единственная более-менее нормальная марксистская организация Украины – «Боротьба» – пока еще слишком слаба, к тому же, кажется, тоже совершала ошибки, например, во время «евромайдана» проводила какие-то странные пацифистские митинги вместо организации антифашистской борьбы.

Все это привело к тому, что справедливое недовольство народа Украины режимом Януковича было использовано нацистами и агентурой западного империализма, а антифашистское движение в восточных и южных регионах Украины грозит оказаться в руках пророссийских буржуазных националистов.

Отличие движения на Юго-Востоке Украины от евромайдана.

Освободительное движение на Юге и Востоке Украины дает надежду на то, что для прогрессивных сил Украины не все еще потеряно. Тем не менее, не стоит впадать в чрезмерный оптимизм. Пока что это движение носит преимущественно пророссийский и сепаратистский характер, не выдвигая ярко выраженных классовых и социалистических требований.

Тем не менее, не может быть и речи о сравнении этого движения с евромайданом, который с самого начала был явно реакционным и коричневым по своей сути, и любые идеи сдвинуть его влево были либо утопией, либо сознательным обманом.

Во-первых, движение на Юго-Востоке носит справедливый и освободительный характер, ведь антифашизм, даже не выходящий из буржуазных рамок, все равно прогрессивен. В то время как сторонники евромайдана выступали за превращение своей страны в колонию США и ЕС и установление националистической диктатуры, на Юго-Востоке никто не раздувает ненависти к украинцам, а желание сбежать в РФ, хоть в нем и нет ничего хорошего, является лишь реакцией на установление на Украине бандеровского режима.

Во-вторых, если евромайдановское движение было с самого своего начала антикоммунистическим, что ярко проявилось в разрушении памятников Ленину, и любая коммунистическая пропаганда в этой толпе была невозможной, то антифашистское движение на Юге и Востоке, наоборот, началось с защиты памятников Ленину, участники этого движения сами позиционируют себя как наследников победившей фашизм Красной Армии, как защитников советской истории и ее символов от нацистов. На антифашистских демонстрациях и митингах можно увидеть большое количество красных флагов, советской символики, а люди, призывающие к социалистической революции, к дружбе народов, к возрождению СССР и установлению общественной собственности, будут не избиты, а внимательно выслушаны. Это само по себе еще не является показателем большой левизны данного движения, но, во всяком случае, дает возможность работать в данном направлении.

О позиции российского правительства и отношении коммунистов.

Говорить о какой-то войне и строить надуманные аналогии с 1914 годом пока нет оснований. Со стороны российского капитала идет обычное давление на западных партнеров и захватившую власть в Киеве хунту, с целью укрепить свои позиции на переговорах. Похоже, что Россия также не прочь банально прибрать к рукам то, что плохо лежит, т.е. Крым.

Однако, какими бы мотивами не руководствовались российские

олигархи во главе с Путиным, раз мы

Окончание на странице 2. Страница. 1

О ситуации на Украине и вокруг неё

Окончание, начало на странице 1.

поддерживаем антифашистские силы на Украине, то мы не должны быть против помощи силам сопротивления на Украине со стороны РФ, если эта помощь не принимает форму крупного военного вторжения.

Однако, полагаю, мы должны выступить против широкомасштабного военного вторжения РФ на Украину и аннексии ее территорий, без крайней на то необходимости, вроде физического террора против населения Восточной Украине и невозможности оказать поддержку силам Сопротивления иными средствами. Т.к. такое вторжение имело бы целью поставить народные антифашистские движения под контроль российских олигархов, спасти восточно-украинских олигархов из бывшего клана Януковича, которых свой же народ бьет сейчас за то, что признали власть наци и за все хорошее, что делали да этого, и только поможет нацистам в Киеве удержат под своим влиянием украинцев криками об агрессии России и разжечь вражду между братскими народами в интересах русской и



Митинг «Боротьбы» 9 марта в Харькове

украинской (и западной, само собой) буржуазии.

В то же время, надо требовать от правительства РФ оказывать широкую поддержку антифашистским силам на Украине – поставкой оружия, деньгами, информационными ресурсами, поддержкой добровольческого движения.

Надо ли Крыму и другим областям Юга и Востока Украины входить в состав России?

Слабость коммунистов на Украине привела к тому, что антифашистское движение в русских регионах Украины проходит в основном под «пророссийскими» лозунгами, с требованиями отделения от Украины и присоединения к РФ.

Понятно, что бегство от фашистского режима в Россию, где, по крайней мере, не будут преследовать за русский язык и заставлять поклоняться гитлеровским прислужникам типа Бандеры, кажется для населения русскоязычных областей Украины самым простым вариантом. Однако переход из-под власти украинского капитала под власть российского капитала тоже нельзя назвать слишком хорошей перспективой, и она способна увлечь далеко не всех даже в восточных областях. Такие лозунги идейно подчиняют антифашистское движение российским олигархам, и приводят к национальному противостоянию вместо классового.

Крым – единственный на данный момент регион, который не допустил установления власти коричневой хунты на своей территории и фактически создал независимое государство, недавно принял решение о присоединении к РФ, которое должно быть закреплено на референдуме 16 марта.

Однако надо честно сказать, что присоединение Крыма к РФ принесет вред как самим крымчанам, так и развитию освободительной борьбы на Украине.

Сейчас граждане Севастополя и Крыма свергают гнилую власть, готовую прогнуться под бандеровцев, избирают на митингах народных мэров. А в составе РФ по новому закону им будут выписывать штрафы по сто тысяч за несанкционированные митинги, а их лидеров загонят в «Единую Россию» - такую же гнилую партию, как и позорно слившаяся Партия Регионов.

Сейчас Крым, с многочисленным и до зубов вооруженным народным ополчением, с большим количеством профессиональных военных легко может стать базой для развертывания освободительной борьбы на Украине. Крым в качестве субъекта РФ будет лишен такой возможности как чисто физически (т.к. у него не будет своей армии и самостоятельной внешней политики), так и с точки зрения международных отношений (т.к. любые военные действия с территории Крыма – части РФ – будут рассматриваться как военная агрессия России со всеми вытекающими последствиями). Если даже жителям Крыма нет дела до украинцев (хотя это братский народ), то как быть с русским населением других юго-восточных регионов Украины? Бросить его на произвол судьбы?

А для киевской хунты переход Крыма в РФ будет в какой-то степени даже выгоден. Т.к. позволит избавиться от этого региона, всегда наиболее враждебного украинским националистам и проНАТОВцам, и в то же время раздуть националистическую истерию насчет «русской агрессии».

Скорей всего, новые крымские власти следуют решениям, принятым в Москве. А российские капиталисты во главе с Путиным, видимо, решили просто воспользоваться ситуацией и «отхомячить» Крым, а интересы развития освободительного движения на Украине их мало волнуют. При этом забота о судьбе русского населения Украины – не более, чем пропаганда. Такая вот мелкотравчатая политика.

Выводы для России.

Народу России тоже надо ясно понимать, что в аналогичной ситуации «Единая Россия» сдуется так же, как Партия Регионов, а наши записные запутинские «патриоты» и борцы с присказками Госдепа точно так же сольются и побегут на поклон к этому же Госдепу, как большинство «пророссийских» политиков на Украине.

Тесный союз и даже слияние правых либералов с нацистами – другое явление, имеющее полную аналогию в России. Коалиция правых либералов – ярых антисоветчиков, поклонников Ельцина, обожателей США и ЕС, с одной стороны, и откровенных нацистов и расистов, орущих «Зиг хайль» и «Бей чурок», с другой, с объединяющей фигурой в лице Навального – это мы видим и в России. Примером такого альянса двух правых течений был, в частности, т.н. «координационный совет оппозиции». Правые либералы не только дружат с националистами, но и сами готовы принимать националистические идеи – можно вспомнить, как либеральное большинство в КС по предложению националистов приняло заявление с требованием введения визового режима с государствами Средней Азии. Есть, к сожалению, в России и «левые», готовые, как украинские анархисты на «майдахах» в Киеве, Львове и Харькове, превратиться в подстилку для

МЕНЯЙ НЕ ЯНУКОВИЧА НА ДРУГОГО КАПИТАЛИСТА

МЕНЯЙ КАПИТАЛИЗМ НА СОЦИАЛИЗМ!

ультраправых.

Единственный выход – организация трудящихся масс, создание социалистической альтернативы как правящему режиму ЕдРа, так и либерально-националистической оппозиции. Для этого, в первую очередь, надо развивать коммунистические организации, чтобы пролетариат в период политического кризиса опять не остался без своей партии.

Также следует сказать и об использовании ситуации на Украине для борьбы с национализмом в России. Русские националисты, особенно наиболее реакционная, нацистская и расистская их часть, оказались в довольно сложном положении. С одной стороны, на Украине к власти пришли откровенно антирусские силы. Поэтому часть русских националистов выступает против бандеровцев и поддерживает антифашистское движение на Украине. С другой стороны, украинские бандеровцы – братья-близнецы наших нациков. И многие русские нацисты им симпатизируют. Как в России, так и в русских областях Украины. Например, на Украине в русском городе Харькове местные евромайдановцы (которым хорошо вломили харьковчане 2 марта) – это обычные русские боны. Те же самые наци-скинхеды, правые футбольные фанаты, которые в России зигуют на «русских маршах», вопят про этнопреступность и нападают вдесятером на одного приезжего из Средней Азии. Так же и в самой России многие нацисты поддерживают украинских бандеровцев. И даже у тех, кто молчит, на самом деле текут слюнки, и они мечтают о таком же успехе в России.

Однако, временный приход наци к власти на Украине, думается, сыграет только против националистов в России. Потому что то, что творят нацисты на Украине, и во что превращается Украина под властью нацистов и прозападных праволибералов, работает явно не в их пользу. И, что самое интересное, здесь нам помогает официальная российская пропаганда, которая, в результате конфликта российского капитала с западным на Украине, активно разоблачает фашизм на Украине и подробно показывает все «прелести» национализма, и даже вынуждена солидаризироваться с защитниками памятников Ленину. Надо сказать, что все это верно не только в отношении нацистов, но и в отношении праволибералов. Поэтому коммунистам следует использовать сложившуюся ситуацию для разоблачения либерально-националистической «оппозиции» и завоевания гегемонии в протестном движении.

Алексей Шмагирев.

Два человека, принёсшие своим странам процветание.

Оба принесли своим странам процветание, достойный уровень жизни и справедливое государственное устройство. Оба умерли 5 марта.

В этой небольшой заметке речь пойдёт о товарище Сталине и товарище Чавесе и о их выдающихся достижениях при жизни.

Оба взяли курс на построение социалистического общества, реального народного владения в стране. И в СССР при Сталине, и в Венесуэле при Уго Чавесе воплощались черты, характерные для **социалистических** государств, такие как:

— Национализация предприятий. Они перестали быть достоянием буржуев и стали находиться под общественным контролем

— Ликвидация безграмотности. Миллионы людей получили доступ к качественной медицине и образованию

— Решение жилищного вопроса.

И многое другое...

Простые люди очень ценили их и уважали. Когда они уходили из жизни, с ними прощались военные, рабочие и крестьяне, представители различных рабочих



коллективов. Все стремились попрощаться с вождями. И в Москву, и в Каракас на самолетах и поездах прибывали делегации из различных городов и стран, чтобы проститься с вождями.

Похороны Чавеса и Сталина есть свидетельство одного — глубокого понимания народом социальной справедливости и любви к тем людям, которые не только открывают ему глаза на эту социальную справедливость, но и способны за неё бороться.

Александр Воронков.

Заявление АКМ по выборам мэра города Новосибирска 6 апреля.

Выборы главы города — несомненно, важное событие в политической жизни Новосибирска. Выборы мэра активизируют и мотивируют население, происходит резкий взброс различной политической литературы и информации, поэтому коммунисты не должны проходить мимо них. Однако мы превосходно понимаем, что революционерам (а именно такими должны быть настоящие, а не декоративные коммунисты) нечего делать во главе исполнительной власти. Мэрия — это орган управления буржуазией, наша же задача — вести агитацию за свержение буржуазии и построения Советской Власти. Поэтому ни одна коммунистическая организация (АКМ, РКРП-КПСС, ВКПБ) не выдвинула своего претендента на пост мэра.

Среди множества кандидатов только два имеют реальные шансы на успех. Это депутат от системных, прирученных «коммунистов» Локоть и нынешний и. о. мэра Знатков. Все остальные кандидаты идут на выборы в целях пиара и агитации или отъема голосов либо у Локтя, либо у Знаткова (как это делает Ксензов).

По отношению к Локтю можно поддержать позицию РКРП-КПСС: «Локоть всегда был «системным» политиком, играющим строго в рамках дозволенного буржуазной системой, что вообще типично для функционеров КПРФ. Тесная связь Локтя с местной властью и бизнесом ни для кого не является секретом. Поддержка Городецкого (первый раз официальная, второй раз фактическая) на выборах мэра, избрание новосибирского олигарха Абалакова депутатом Госдумы по списку КПРФ — это лишь некоторые примеры политики новосибирской организации КПРФ во главе с Локтем. Поэтому нет оснований полагать, что, в случае своего избрания, он пойдет на какую-то решительную ломку сложившейся системы управления городом. В то же время, в отличие от Пономарева, который представляет фактически сам себя, Локоть — представитель крупной политической партии, КПРФ. КПРФ же, это — пусть не коммунистическая и не совсем независимая, но, несомненно, левая партия, более прогрессивная и близкая трудящимся массам, чем ЕР, ЛДПР, СР, либералы, националисты и прочие откровенно буржуазные партии. Локоть, будучи избранным на пост мэра, должен будет, хоть в какой-то степени, подчиняться партийной дисциплине и ориентироваться на позицию своей партийной организации. Это, несомненно, плюс Локтя как кандидата. Следует также сказать, что, несмотря на свое сотрудничество с властью, депутаты от КПРФ в горсовете и областном ЗакСобрании во многих случаях голосовали против наиболее одиозных решений единоросовской администрации — например, против отмены безлимитного проезда для пенсионеров».

Нужно ещё добавить, что до сих пор «красного мэра» города Бердска Потапова, попавшемся на взятке с полицным, КПРФ не исключила из партии, что свидетельствует о том, что КПРФ борется с коррупцией лишь на словах, а сама не прочь поучаствовать в этом действии.

Учитывая, что за Локтём и КПРФ идут люди коммунистических и левых взглядов, и их мнение нужно учитывать, мы предлагаем гражданам сходить на голосование и поставить галочку напротив фамилии Локтя. При этом мы считаем, что избрание Локтя мэром города не решит каких-то существенных проблем простых горожан, однако его беспомощность на этом посту приблизит граждан к нашей позиции отъема собственности у буржуазии и построения Власти Советов как ключа решения проблем, которые принёс нам капитализм. Если же ему, вопреки победе на выборах, не дадут занять кресло мэра, то своей беспомощностью и соглашательством в случае возмущения граждан нечестными выборами он покажет массам лицо партии КПРФ, как партии, боящейся радикальных действий масс.

Что касается нашей позиции по Пономареву, которого, наряду с Локтём, поддержали товарищи из РКРП-КПСС, то мы считаем, что это их заблуждение. Пономарев не обладает каким-либо политическим весом в Новосибирске, и голосование за него только отнимет голоса у Локтя в пользу Знаткова. Ничего «красного» и «розового» Пономарев гражданам не предлагал и предлагать не станет. Причислять его к левым политикам нет особых оснований, несмотря на его участие в создании «Левого фронта» — ведь это организация, которая следовала в хвосте у либералов во время протестов против нечестных выборов. Поэтому мы считаем, что позиция РКРП-КПСС в поддержку Пономарева есть позиция ошибочная. Именно поэтому мы были вынуждены даже отказаться выпустить номер совместной газеты с этой партией, так как там было такое, не совсем верное заявление по выборам мэра Новосибирска.

Поэтому мы призываем граждан Новосибирска сходить на выборы и проголосовать за «розового» кандидата А. Локтя.

Об акции 23 февраля.

КПРФ уже много лет проводит акцию от Часовенки до бюста Покрышкину. Поэтому у нас не было никаких оснований отказываться от этого мероприятия. Какие основания были у Брагина проводить митинг в честь Дня Советской Армии и ВМФ в это же время, я не знаю. Но выглядело это именно как контракция.

На эту контракцию пошла и РКРП-КПСС, по всей видимости, стоять вместе с национал-патриотами и с партией СР ей было значительно приятней, чем с КПРФ.

АКМ же совершенно разумно посчитал, что лучше не нарушать единство левых сил, и пойти вместе красными знаменами, хоть и системной, но левой партией.

КПРФ не была бы КПРФ, если бы не в очередной раз не предала те силы, которые их поддерживают. Я пришёл на акцию с плакатом, который полностью совпал с моим отношением к коррупционерам — на нём было написано "Сердюкова — расстрелять!" и адрес сайта АКМ. Ведь КПРФники всегда приводили в пример Сердюкова, всегда возмущались его многомиллиардными хищениями. Однако, неожиданно, выяснилось, что у этой мрази нашлись защитники. Кто отдал приказ запрещать этот плакат — я не знаю. Но эта была мразь на уровне Сердюкова. Но приказы не всегда выполняются, должны найтись силы, которые их будут выполнять. Двое полицейских пытались уговорить меня убрать плакат, но я совершен-

но резонно возразил им, что это моё право, и что запреть мне может только организатор акции.

Полицаи ушли, через некоторое время подошёл уже организатор (забыл фамилию) и стал меня уговаривать (причём он избегал слово "я требую") не использовать плакат. Он аргументировал это решение тем, что это подставит кого-то из организаторов, и он не сможет в течении длительного времени заявлять акцию. Но ведь это же политическая борьба, а не Институт благородных девиц! Если вы боитесь боевого плаката на акции, если вы готовы помогать прессовать активистов — то какие вы борцы с режимом?!

Итак, моя акция и действия самих КПРФников больше любых контракций разоблачили КПРФ. "Вот она — политическая физиономия вашей трусливой партии!" — орал я в лицо рядовым членам КПРФ. Им, конечно, это не нравилось, но они отмалчивались, так как возразить кроме привычных обвинений "в провокаторстве" им было нечего.

Началось шествие. Мы как всегда орали свои речевки, которые в этот день не находили поддержку у собравшихся, так как это были на 90% КПРФники. Мне это надоело, и я выкрикнул лозунг, не дающий мне покоя "Коррупционера Потапова — вон из КПРФ!". Но КПРФ в очередной раз себя разоблачила, и её видный функционер, борец с коррупцией Щербаков тут же стал возмущаться моим здравым лозунгом. "Ты там был?" — орал он. "Но видеозапись четко показывает всё. Я просто хочу оздоровления КПРФ" — искренне отвечал я. Щербакову же и однопартийцам борьба с коррупцией нужна лишь на словах, так как поступок Потапова, вероятно, они в душе поддерживают, и только сетуют на то, что он так глупо попался на виду у видеокамеры. Иначе бы они взяточника с позором изгнали из своих рядов.

Дальше шествие прошло без происшествий. Мы пофоткались на акции, раздали газеты "Сибирь Трудовая" с вложенной листовкой с отношением к выборам мэра. Какой-то КПРФник говорил о хищениях в армии при Сердюкове. Какого же хрена вы пошли на поводу у полиции, в отношении моего плаката? По дороге к КПРФной "Газели" мне встретился руководитель общественных связей мэрии Полянский, который заявил, что я нарушаю условия проведения митинга, который вроде как был заявлен праздничным, а тут я с такими плакатами. Я шёл с плакатом по аллее, обращая внимание водителей машин.



Через час я устроил с ним пикет возле Дома Офицеров, и одна супружеская пара купила у меня газету "Контрольный Выстрел", а молодой человек из Владивостока сфотографировался со мной, что бы оставить память о славном городе Новосибирске, где есть такие неравнодушные люди.

Николай Пожарский.

АКМ советует прочитать :

Советуем вам прочитать произведение В. И. Ленина «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции», написанное в августе — сентябре 1917 года и изданное отдельной книгой в 1918 году, а также подготовительные материалы к нему, озаглавленные В. И. Лениным «Марксизм о государстве». Найти его можно в 33 томе ПСС В.И.Ленина либо у нас на сайте.

Далее мы публикуем предисловие (с сокращениями), взятое из полного собрания сочинений Владимира Ильича Ленина.

В начале XX века капитализм вступил в свою последнюю стадию — стадию империализма, которую Ленин охарактеризовал как канун социалистической, пролетарской революции. Первая мировая война (1914-1918), чрезвычайно обострившая противоречия капитализма, ускорила назревание революционного кризиса в ряде империалистических стран.

Эпоха империализма поставила перед пролетариатом и его марксистскими партиями задачу свержения господства буржуазии и завоевания политической власти рабочим классом. «Вопрос об отношении социалистической революции пролетариата к государству, — подчеркивал В. И. Ленин, — приобретает, таким образом, не только практически-политическое значение, но и самое злободневное значение, как вопрос о разъяснении массам того, что они должны будут делать, для своего освобождения от ига капитала, в ближайшем будущем».

Главной задачей, которая стояла перед революционными марксистами в тот период, было творческое обобщение нового революционного опыта борьбы пролетариата и на его основе дальнейшее развитие марксистской теории социалистической революции, учения о государстве. Необходимо было прежде всего восстановить и систематически изложить взгляды основоположников научного коммунизма на государство, которые подверглись ревизии со стороны лидеров и идеологов международного оппортунизма, и развить их применительно к новой исторической обстановке.

Эти задачи первостепенной важно-

сти выполнил Ленин в книге «Государство и революция» - выдающемся произведении творческого марксизма. Ленинский труд, в котором впервые наиболее полно и систематически изложено марксистское учение о государстве, представляет собой непревзойденное по глубине и многогранности научное освещение теории государства, яркий образец партийности в борьбе с врагами марксизма. В этом произведении Ленин показал, как развивались взгляды Маркса и Энгельса на государство, подчеркнул, что вопрос о государстве является одним из коренных вопросов марксизма. Ленин проанализировал связь государства с классовым характером общества, обосновал закономерность и неизбежность социалистической революции и диктатуры пролетариата, раскрыл сущность и задачи пролетарского государства и пролетарской демократии, развил марксистское учение о социализме и коммунизме и осветил другие вопросы.

В этой работе заложены основы теории социалистического государства - важнейшего раздела марксистского учения о государстве, развитого в дальнейшем В. И. Лениным на опыте Советской власти.

На основе глубокого анализа произведений Маркса и Энгельса Ленин » подчеркнул, что только марксизм дал правильный, научный ответ на вопрос: что такое государство, когда и на какой основе оно появилось, почему в разные исторические периоды государство принимает различные формы и выполняет различную роль.

Ленин показывает, что государство есть историческое явление. Как орудие господства в руках эксплуататорских классов государство возникло, когда общество раскололось на антагонистические классы. «Государство, - писал Ленин, - есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены» . Являясь классовой политической организацией, эксплуататорское государство располагает орудиями власти, при помощи которых господствующий класс держит в подчинении трудящиеся массы, составляющие большинство населения. Государство в собственном смысле слова, как особая машина, служащая для подавления одного класса другим, выступает в рабовладельческой, феодальной и капиталистической общественно-экономических формациях.

В переходный период от капитализма к социализму исторически неизбежна диктатура пролетариата, который использует государственную власть для подавления меньшинства населения - эксплуататоров. Диктатура пролетариата является переходным государством и коренным образом отличается от эксплуататорского государства. В социалистическом обществе государство из орудия классового господства становится органом выражения общенародной воли. Полностью необходимость в государстве, как показал Ленин, отпадает с построением коммунистического общества.

Центральное место в книге «Государство и революция» занимают вопросы социалистической революции и диктатуры пролетариата, учение о двух фазах коммунистического общества.

В своем произведении Ленин раскрыл сущность и задачи диктатуры пролетариата, ее величайшую организаторскую роль в создании нового общества после победы социалистической революции. В. И. Ленин подчеркнул исторический, преходящий характер диктатуры пролетариата, которая является государством переходного периода от капитализма к социализму.

С особой силой Ленин подчеркнул демократизм пролетарского государства, его коренное отличие от буржуазной демократии. Диктатура пролетариата, учит Ленин, является новым типом государства, «государством по-новому демократическим (для пролетариев и неимущих вообще) и по-новому диктаторским (против буржуазии)» . Пролетарское государство защищает интересы трудящихся. Коренное отличие диктатуры пролетариата от буржуазного государства, как показал Ленин, находит свое выражение в формах государственной организации и в той исторической роли, которую она выполняет.

Основой диктатуры пролетариата, ее высшим принципом, раскрывающим демократическую сущность пролетарского государства, является союз рабочего класса с крестьянством, со всеми трудящимися и с другими демократическими слоями народа, при руководящей роли в этом союзе рабочего класса. Объективной основой такого союза служит общность коренных политических и экономических интересов рабочего класса и крестьянства, всех трудящихся. «Без такого союза, - писал Ленин, - непрочно демократия и невозможно социалистическое преобразование».

Основной задачей, стоящей перед диктатурой пролетариата, является уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, построение социализма. Для выполнения этой задачи требуется новая, подлинно народная система управления, построенная по принципу демократического централизма. Необходимость такого принципа в государственной и хозяйственной деятельности диктатуры пролетариата вытекает из сущности крупного социалистического хозяйства, основанного на общественной собственности на средства производства. В дальнейшем Ленин показал, что диктатура пролетариата нужна для обороны страны и упрочения интернациональных связей победившего пролетариата с народами других стран, для расширения и совершенствования социалистической демократии.

В этом труде дано всестороннее освещение вопроса о пролетарской демократии как демократии высшего типа, раскрыто качественное отличие пролетарской демократии от буржуазной, показан ограниченный, формальный характер буржуазной демократии. Развитие демократии до конца, изыскание форм такого развития, испытание их практикой, отмечал Ленин, является одной из основных задач борьбы за социалистическое переустройство общества.

Ленин проанализировал процесс развития от буржуазной демократии к пролетарской. Только в условиях диктатуры пролетариата гигантское большинство народа впервые получает возможность использовать государственную власть в своих интересах. Исключение

составляют лишь эксплуататорские классы, с ликвидацией которых демократия осуществляется без всяких изъятий. Поэтому пролетарское государство, опираясь на народные массы, находится с ними в тесной связи и под их непосредственным контролем. Демократический аппарат управления является характерной чертой пролетарского государства. Он все более совершенствуется по мере продвижения страны к коммунизму. Только коммунизм, указывал Ленин, «в состоянии дать демократию действительно полную, и чем она полнее, тем скорее она станет ненужной, отомрет сама собою» .

В. И. Ленин в книге «Государство и революция» развил и конкретизировал марксистское учение о двух фазах коммунистического общества, дал глубокую теоретическую разработку вопроса об экономических основах отмирания государства.

Ленин показал, что социализм и коммунизм, являясь двумя фазами нового, коммунистического общества, которое в силу объективных законов исторического развития неизбежно приходит на смену капитализму, развиваются на общей экономической основе - общественной собственности на средства производства, исключающей эксплуатацию человека человеком. Различие между социализмом и коммунизмом определяется степенью их экономической, политической и культурной зрелости. «То, что обычно называют социализмом, - писал Ленин, - Маркс назвал «первой» или низшей фазой коммунистического общества. Поскольку общей собственностью становятся средства производства, постольку слово «коммунизм» и тут применимо, если не забывать, что это не полный коммунизм».

При социализме, или первой фазе коммунистического общества, уровень экономического развития дает возможность осуществить принцип: «От каждого по способностям, каждому по труду». Поэтому при социализме, подчеркивал Ленин, главным является учет и контроль за мерой труда и мерой потребления. Регулятором распределения труда и распределения продуктов между членами общества при социализме выступает государство.

Характеризуя высшую фазу коммунистического общества, которая развивается на основе упрочения социализма, Ленин показал, что в отличие от социализма, в котором действует принцип распределения по труду, основным принципом коммунизма является: «От каждого по способностям, каждому по потребностям». Это возможно только на более высокой ступени общественного развития, когда преодолены существенные различия между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, когда труд становится первой потребностью человека и обеспечено изобилие материальных и духовных благ. Ленин показал, что коммунизм предполагает гигантское развитие производительных сил и воспитание нового человека. «Какими этапами, путем каких практических мероприятий пойдет человечество к этой высшей цели, - писал Ленин, - мы не знаем и знать не можем. Но важно выяснить себе, как бесконечно лживо обычное буржуазное представление, будто социализм есть нечто мертвое, застывшее, раз навсегда данное, тогда как на самом деле только с социализма начнется быстрое, настоящее, действительно массовое, при

участии большинства населения, а затем всего населения, происходящее движение вперед во всех областях общественной и личной жизни» .

Большое внимание в своей работе Ленин уделяет вопросу отмирания государства на высшей фазе коммунистического общества. Подчеркивая, что отмирание государства - процесс длительный, Ленин указывает на его зависимость от скорости развития высшей фазы коммунизма и оставляет открытым вопрос о сроках и конкретных формах отмирания, поскольку материала для решения таких вопросов тогда еще не было.

Ленин показал в произведении «Государство и революция», что руководящей и направляющей силой в борьбе за победу социализма и коммунизма является марксистская партия. «Воспитывая рабочую партию, - писал Ленин, - марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный взять власть и вести весь народ к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся и эксплуатируемых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии».

В процессе строительства социализма партия развила и конкретизировала ряд важнейших теоретических проблем, связанных с первой фазой коммунистического общества. Например: вопрос о двух формах собственности на средства производства (государственной или общенародной и групповой или колхозной), которые закономерно возникли в результате революционного преобразования двух форм частной собственности - капиталистической и мелкокрестьянской. Две формы социалистической собственности определяют различие между рабочим классом и крестьянством. При социализме сохраняются существенные различия между городом и деревней, между физическим и умственным трудом.

Также, особый интерес представляют записи «Марксизм о государстве», которые содержат важнейшие высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса о государстве и диктатуре пролетариата, выписки из книг и статей К. Каутского, А. Паннекука, Э. Бернштейна с замечаниями, дополнениями, обобщениями и выводами Ленина. В них выдвинуты и глубоко разработаны важнейшие теоретические положения, которые получили всестороннее развитие, обоснование и законченную формулировку в книге «Государство и революция».

Читайте, товарищи! Также рекомендуем прочитать
— «Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса,
Работы Владимира Ильича Ленина, такие как:
— «Что делать?» (том 6 ПСС);
— «Карл Маркс» (том 26 ПСС);
— «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (том 41 ПСС);

Читайте больше, товарищи! Знание разорвёт цепи рабства!

Авангард Красной Молодёжи. Новосибирское отделение.

Дата выпуска: 11.03.2013. Отпечатано в ЗАО «Бердская типография», г. Бердск, ул. Линейная, д. 5.
Заказ: Тираж: 999 экз. Ответственный за выпуск: Пожарский Николай. www.akmnsk.ru

Тел.: +7-951-362-78-40
E-mail: akm1917nsk@ngs.ru
ВКонтакте: vk.com/akm_nsk