

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Наша Родина - СССР!

Газета Авангарда Красной Молодежи (АКМ). Издана Новосибирским отделением АКМ.
№ 1, июнь 2010

www.akmnsk.su

www.akm1917.org

<http://lenakm-avangard.narod.ru>

От редакции

Товарищ! Ты держишь в руках первый выпуск газеты «Наша Родина- СССР!». Это газета Авангарда Красной Мо-



лодежи. В чем особенность нашей организации? Во первых, это организация, которая продолжает действовать на пространстве СССР (даже есть отделение в Израиле). Во вторых, это организация известна своей борьбой за права трудящихся. Особенно известной она стала в 2005 году, когда АКМ зачастую являлось детонатором радикальных уличных акций. АКМ – единственная из коммунистических организаций, включённая в список экстремистских в сводках МВД РФ, при всем при том, что мы не делаем глупостей, и по суду нас никто экстремистами назвать не может.

К сожалению, центральные газеты АКМ долго не выпускались. На взгляд Новосибирского Отделения, это стало из-за халатной и во многом деструктивной позиции Московского Отделения и лично Сергея Удальцова. Связав свою деятельность с Левым Фронтом, и даже заявив что: «АКМ больше нет, есть Левый Фронт» Удальцов поставил организацию на грань развала. Фактически, Удальцов предложил коммунистическую организацию растворить в других организациях, входящих в Левый Фронт. Мы не против объединений и Фронтов, но мы считаем, что «нам необходимо блюсти выдержанность, чистоту рядов нашей партии (В.И.Ленин)». Поэтому мы и призываем всех коммунистов, считающих себя членами АКМ, вести в Левом Фронте самостоятельную политику и выступать прежде всего под флагом АКМ.

Девиз организации – «Наша Родина – СССР!» мы выне-

сли в название газеты. Почему, ведь очень многие молодые люди родились уже не в СССР? Потому что мы считаем, что именно СССР является подлинно НАШЕЙ Родиной. Родиной, где не было капитализма и связанных с этим проблем. Сейчас у нас, трудящихся бывшего Союза, нет Родины.

Мы вынуждены продавать свой труд за копейки, уезжая на заработки в Россию или на Запад. Не намного лучше обстоят дела и у трудящихся России. У нас отняли НАШУ Родину. Только вместе мы можем её вернуть. Только вместе мы можем уничтожить власть капитала, где рабочие становятся не людьми, а рабочим скотом.

Многие статьи в газете будут «древними». И тем не менее они очень интересны с теоретической точки зрения. Повторяем, газета давно не выпускалась, поэтому недостаток свежести мы постарались возместить четкими и ясными коммунистическими установками. Вступайте в АКМ!

Будущие принадлежат нам – трудящимся разных стран!

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции.....	1
Об интервью С. Удальцова журналу «Огонек».....	2
К вопросу о глобализации.....	3
События в Севастополе и некоторые выводы о тактике коммунистов ...	4
Партия и движения.....	6
Некоторые мифы о «гастарбайтерах».....	6
От АКМ Латвии.....	7
Мечты иногда сбываются (об авиакатастрофе в Смоленске и «катынском деле»).....	8



ДИСКУССИЯ

Интервью С.Удальцова журналу "Огонек": последний удар, или кого нет - АКМ или Удальцова?

Прочитал внимательно интервью Удальцова журналу "Огонек".

<http://leftfront.ru/48E54398C28CD/4B79B1582FEB4.html>

Не буду жевать сопли пространных и пламенных обвинений. Сосредоточусь на фактах с доказательствами, которые любезно предоставил нам сам Сергей. Чтобы сэкономить время свое и читателей, структурирую пост следующим образом - факт - доказательство - орг.вывод.

Итак, поехали:

1. ФАКТ: Сергей Удальцов - член Политбюро АКМ отказывается от АКМ, а, следовательно, от целей и задач организации, от товарищей по организации, с которыми столько пройдено, которые всегда поддерживали его (иногда даже в спорных и вредных для организации начинаниях) от звания бойца АКМ (если кто-то считает, что это смешной титул, за которым ничего нет - это его проблемы, его подростковые прыщи).

ДОК-ВО: "Нет уже АКМ, а есть более широкое движение — Левый фронт."

ОРГ.ВЫВОД: Удальцов выходит из АКМ (если признает для себя его отсутствие - ведь нельзя же состоять в том, чего, нет?), следовательно, и отказывается от командных должностей в организации.

2. ФАКТ: Удальцов не считает коммунистов - самой радикальной и действенной силой в России, тем самым он отрекается от положений УСТАВА АКМ и от самой коммунистической идеологии, от программы построения Советов и поддержки форм народного самоуправления на местах.

ДОК-ВО: на вопрос журналиста о том, почему Удальцов примкнул в 90-е гг. к коммунистическому движению он ничтоже сумняшеся отвечает: "Тогда это была основная сила, основной тренд — красный реванш, советский реванш. Сейчас это не очень актуально, а тогда наоборот."

ОРГ.ВЫВОД: Удальцов не признает актуальной идею возврата (пусть и с существенными временными поправками и изменениями) самоорганизации трудящихся России в формах Советов и всестороннюю борьбу за этот путь. (Можно, конечно, представить все это за оговорку, но тогда возникает следующий вопрос: а как тогда можно доверять такому неточному в своих определениях человеку говорить от имени организации АКМ?)

3. ФАКТ: Удальцов односторонне и безграмотно подходит к проблеме определения коммуниста. Это будет сказываться и уже почти десять лет сказывается на отношениях с союзниками по левому флангу.

ДОК-ВО: "В России есть люди, называющими себя коммунистами, но по сути таковыми не являющиеся. Это в основном люди пожилого возраста, которые живут прошлым. КПРФ эту ностальгию эксплуатирует многие годы..."

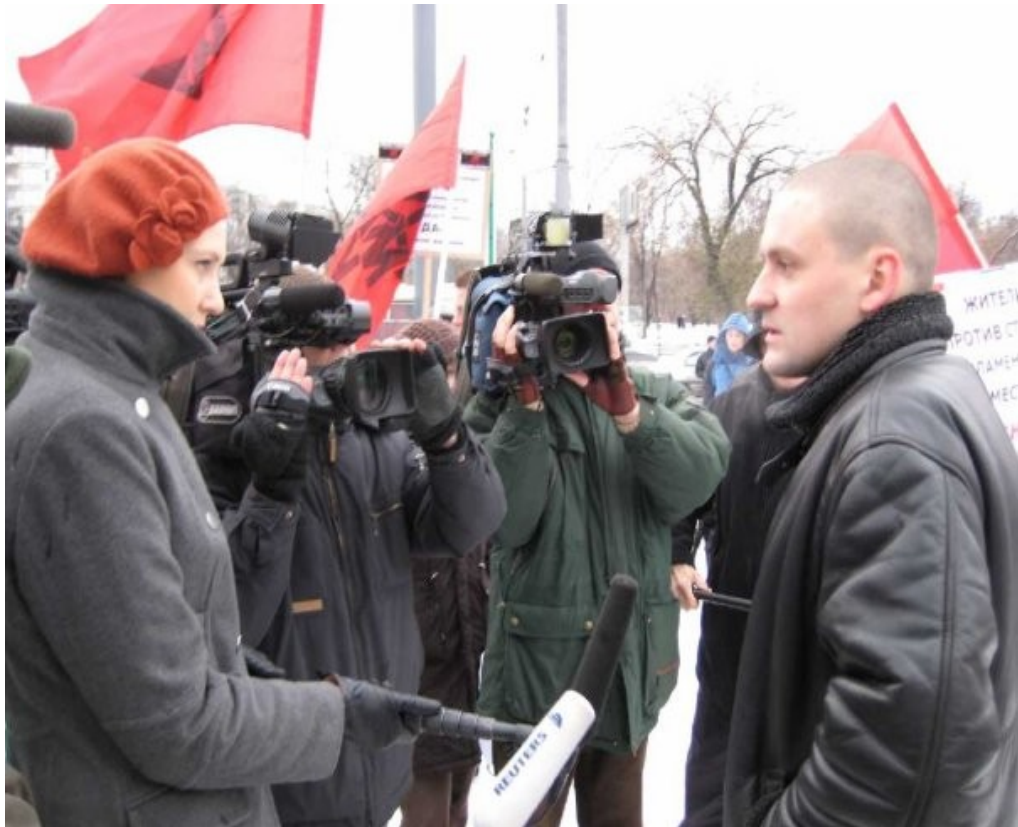
Т.е. ностальгия по Советскому союзу - это верный показатель того, что человек ненастоящий коммунист? И что значит, живут прошлым? Это хамство - так говорить. Пожилые люди, пускай и из КПРФ, пускай и со своими иногда не совсем правильными понятиями - выходят на улицы на митинги, агитируют листовками, статьями и т.д., активно борются против чиновничье-буржуазного режима. А они - не коммунисты видите ли, гдубокомысленно заявляет Сергей. И САМОЕ ГЛАВНОЕ - почему Сергей не назовет ненастоящими коммунистами тех, кто заполнил ЛФ - всяческими анархистами, троцкистами и т.д.?

ОРГ.ВЫВОД: Может быть потому, что окромя них в ЛФ людей с большевистскими взглядами все меньше и меньше (и все они занимают позицию сохранения АКМ, от которого Сергей так бодро отказался)?

4. ФАКТ: Удальцов либо делает вид, либо специально, но создает совершенно антибольшевистскую и антимарксистскую картину того, во имя чего каждый АКМ-щик борется - карти-

ну революции.

ДОК-ВО: "Мы немножко взрослеем, появляются ростки нового рабочего движения, есть ростки социального движения. Задача сегодня все это аккумулировать и сделать надстройкой политическую организацию, политическую партию. Сегодня действительно мы не зовем никого под автоматы, под ружья. Мы за диалог, за эволюционный процесс. Но если эволюции не получается, а такое, к сожалению, часто бывает, мы не отрицаем и революции."



Итак, во-первых, Удальцов оправдывает смену курса тем, что якобы сейчас нужна новая тактика, появились "ростки рабочего и социального движения". Что он этим хочет сказать - неясно...

Десять, пять лет назад не было этих ростков? Были. Работал с ними Авангард? Работал в меру своих сил, возможностей и ресурсов. И хорошо работал, причем безо всяких уклонов в непонятные структуры.

Что значит "мы немножко взрослеем" - я убедился на съездах ЛФ и АКМ... Не буду заострять на этом внимание, скажу лишь, что "взрослость" в политике - если хотите - как и в половых отношениях - это переход от расбрасывания и ветренности (шатания) к верности и укреплению своих симпатий. А если люди бросают то, чему так яростно поклонялись еще вчера... Значит, они не совсем еще взрослые.

И САМОЕ главное - Удальцов представляет революцию исключительно, как момент вооруженной борьбы (или пытается так предстать в такой милой буржуазной газетенке (наверное, чтобы помочь усилить у обывателя синонимичность понятий "революция" и "война"). Революция - по всем марксистским и коммунистическим определениям - это процесс смены одной формации другой. Процесс этот длителен, он может быть и мирным, и заключается в том, что качественные изменения в производительных силах (экономика) неизбежно приводят к количественным изменениям в производственных отношениях (потребления-распределения-производства), стало быть в системе управления обществом (политика), которые, накапливаясь, приводят к качественному скачку - высшему моменту революции - перехода от одной формации к другой.

Но зачем Сергею разжевывать это для обывателя. Все ведь так просто - революция - это когда "с автоматами бегают".

И как вершина пропаганды социализма и своего тактического (уже с уверенностью можно сказать - стратегического) выбора - "Мы за диалог, за эволюционный процесс" Если это так, то тогда Удальцову и его соратникам по ЛФ прямая дорога в Госдуму, где заседает загадочный спонсор ЛФ - Илья Пономарев. К чему тогда радикальные акции прямого действия, драки

милицией (все, чем пытается греметь на всю страну московское отделение ЛФ)?

Во-первых, это не диалог, не эволюция, а самая настоящая радикальная борьба. Тогда, зачем Удальцов говорит об эволюции? Усыпляет бдительность? Или все же верит в нее? Непонятно.

Во-вторых, эти акции представляют собой гальванизацию аморфного ЛФ калькированными с раннего АКМ (образца 2002-2006 гг.) акций. Повторение давно уже пройденного пути? Несомненно.

Причем тут эволюция, если качественный скачок - "все разрушить и заново" - совершен, опять же - неясно?

ОРГ.ВЫВОД: туманность, неопределенность позиции Удальцова показывает нам, что туманен и неопределен путь его (кто ясно знает, за что он действует - тот ясно излагает) - путь от развалин АКМ (собственно, развален он пока только в словах Сергея) к воздушным замкам "ого-го-го-го какой мощной партии".

5. ФАКТ: Удальцов не понимает приоритетов и возможностей партийной борьбы. Он не понимает, от чего он отказывается и к чему это его приведет.

ДОК-ВО: Не случайно журналист журнала обращается к Сергею, как к "лидеру "Авангарда Красной Молодежи" и основателю "Левого фронта". Для огромного числа лиц, интересующихся политикой - АКМ по-прежнему - яркая молодежная коммунистическая организация (одна из немногих адекватно функционирующих на сегодняшний день). Это - и структура, и брэнд и даже - направление

в субкультуре (если брать культурный фронт). Именно АКМ "сделал имя" ЛФ.

Именно бойцы АКМ стали главной цементирующей его силой.

Именно АКМ до сих пор (несмотря на саботаж Москвы) вызывает уважение левых сил не только в России, но и в мире.

А Сергей бодро рапортует: "АКМ больше нет".

ОРГ.Вывод: нет, Сергей. Это не АКМ нет, это тебя для АКМ не будет, если не перемотришь свои шатания и "косяки" за ближайшие полтора года, если не станешь проявлять если не партийное, тол хотя бы человеческое отношение к его бойцам.

Общий вывод: всем членам АКМ, сохранившим верность организации, следует четко уяснить следующие истины:

1. Если московское отделение ЛФ так относится к АКМ, то поддержка отделениями АКМ начинаний руководства ЛФ должна строиться также, как по отношению к обычной союзной организации (КПРФ, РКРП, НБп и т.д.) - только сотрудничество на оговоренных конкретных условиях, где будет оговорено ЧТО КОНКРЕТНО МОСКВА МОЖЕТ ПРЕДЛОЖИТЬ ДЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ВЫГОДЫ КОНКРЕТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ В ЦЕЛОМ.

2. Не считать после таких обращений Удальцова занимающего какие-либо посты в АКМ (до тех пор, пока не даст публичное обращение с извинениями в адрес членов АКМ).

3. Активизировать работу АКМ на местных уровнях без прежней оглядки на Москву по принципу самодостаточных ячеек, присмотреться к возможностям более широкого взаимодействия с местными левыми организациями опять же на основе взаимовыгодного сотрудничества.

Таргонский Г.О., Член ПОЛИСОВЕТА ЦК АКМ,

Когда в Азербайджане речь заходит о марксизме, то обязательно слышишь какую-нибудь нелепость о нем, «обсуждение» марксизма ограничивается шаблонными репликами и лживыми фразами о «кухаркиных детях», «утопизме» и т.п. Вчерашние профессора научного коммунизма, некогда с пеной во рту доказывающие гениальность Маркса, неопровержимость его философии, ныне с такой же пеной во рту поносят его, воспевая то, что сами же критиковали лет 20-25 назад. Впрочем, для страны, которая стремительно скатывается в «третий мир» это в порядке вещей. Вопрос в другом – почему Азербайджан, да и все остальные постсоветские республики (в том числе и Россия) скатываются к «третьему миру», а не становятся развитыми капиталистическими странами? Ответ на сей вопрос дает марксистская философия.

«Страна, промышленно более развитая, показывает менее развитой стране лишь картину ее собственного будущего» - так писал Карл Маркс в предисловии к первому тому своего основного труда – «Капитала». Впоследствии данная фраза была воспринята многими левыми как основание для отрицания возможности социалистической революции в развивающихся странах, ведь Маркс утверждал, что построение социализма возможно лишь после того, как капитализм создаст материальную базу для последующей формации, при этом внутренние противоречия развитого капитализма определяют революционную ситуацию, которая подтолкнет революционный класс (пролетариат) на социалистическую революцию. И следовательно, считали меньшевики и многие еврокоммунисты, социалистические революции должны произойти сперва в развитых капиталистических державах, а в отсталых странах они возможны лишь тогда, когда капитализм в своем развитии там дойдет до уровня развитых стран.

Стоит заметить, что сам Маркс во французском переводе «Капитала» добавляет, что данная формулировка ограничена рамками Западной Европы, при всем том, что он целостную картину последующего развития капитализма в 19 веке по объективным причинам предусмотреть не мог. Тенденция перехода капитализма в свою следующую фазу – империализм, детально объясняется уже В. Лениным (параллельно Розой Люксембург). Ныне трудно представить, но к моменту свершения Великой Октябрьской Социалистической революции в США существовало мощное рабочее коммунистическое движение, тот самый «призрак коммунизма» маячил перед глазами американской элиты, будучи для нее реальной угрозой (подобный расклад был и в Европе). В этих условиях западная буржуазия, подгоняемая страхом перед возможной революцией, идет на уступки революционному на тот момент классу – пролетариату. Последний считался революционным в силу своего положения в обществе (в переводе с лат. «пролетариат» – те, кто не имеет ничего, кроме своего потомства — «prole»). Уступки же рабочему классу буржуазия компенсирует чудовищным грабежом своих колоний, при этом сам рабочий класс развитых стран депролетаризуется. Т.е. в прямом смысле перестает быть тем, кому «больше нечего терять, кроме своих цепей». Казалось бы, какое отношение это имеет к современности, когда колонии давно освобождены, признаны независимыми государствами. Но это всего лишь иллюзия, за которой скрывается жесточайшая действительность той самой «демократической» современности.

После того, как бывшие колонии постепенно добивались независимости, в метрополиях возникла необходимость в усовершенствовании методов эксплуатации и грабежа отсталых стран. Созданные якобы для процветания развивающихся стран такие организации как Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный Банк, а также Всемирная торговая организация (ВТО) в конечном итоге стали тем самым новым инструментом в грабеже развивающихся государств. Нашим горестудентам, занятым слепой зубрежкой лживых учебников, легко впариваются сказки о «добрых» намерениях этих международных организаций, хотя внимательное рассмотрение деятельности этих организаций вызывает серьезные сомнения в характере их намерений. Как известно, МВФ прежде чем предоставить помощь развивающимся государствам, ставит условия перед ними, которые выражаются в требовании провести в экономике так называемую «структурную перестройку», что является подстраиванием этой экономики под интересы транснациональных корпораций. В это время же Всемирный Банк выдает займы для реализации лишь тех проектов, которые выгодны ТНК. Другая не менее «добрая» организация – ВТО, призывая развивающиеся страны мира вступить в «зону свободной торговли», требует от них на деле уничтожение отечественного производства и прекращения поддержки сельского хозяйства, что приводит к неконкурентоспособности местных товаров, окончательное превращение страны в рынок сбыта товаров ТНК. Взятые кредиты на невыгодных условиях обернулись для стран «третьего мира» настоящим кошмаром, вернувший их в рабское положение, все ресурсы этих стран брошены на погашение уже не самих изначальных кредитов, а процентов, в десятки раз превышающих изначальный долг.

Как все это выражается в цифрах? Интересны данные Всемирного Банка (World Bank, Global Development Finance), а также данные из Послания XI Конференции Объединенных Наций по торговле и развитию Ф. Кастро. Внешний долг бедных стран в 1964 году был около 50 миллиардов долларов, а в 2004 году он уже достиг цифры в 2,6 триллиона долларов. А между 1982 и 2003 годами - в течение 21 года, бедный мир выплатил 5,4 триллиона долларов только за «обслуживание долга», то есть его теперешний объем был выплачен богатым странам более чем

вдвое. При этом бедным странам была обещана помощь развитию и обещано, что пропасть между богатыми и бедными будет постепенно сокращаться. Бедным странам было дано лживое обещание, что размер помощи достигнет 0,7 процента ВВП экономически развитых стран - цифры, которая, если бы это было так, сегодня составила бы не менее 175 миллиардов долларов в год. И на фоне этого, добрые развитые страны в 2003 г. "помогли" бедным странам. Выслали гуманитарную помощь, «простили» часть долгов. Т.е. «третий мир» получил как официальную помощь развитию в 2003 году 54 млрд. долларов. В том же году бедняки заплатили богачам 436 миллиардов за обслуживание долга. Самая богатая страна из всех - Соединенные Штаты - меньше всех выполнила намеченную задачу, направив на эту помощь только 0,1 процента своего ВВП.

Следует также отметить, что эту «помощь» бедные страны направили на заказы тех же империалистических стран, таким образом эти суммы переходили из одного кошелька в другой все того же центра – «первого мира». Чтобы понять значение этого огромного потока денег для развитых стран, стоит отметить, что еще задолго до кризиса – в 2004 году бюджетный и торговый дефицит в США составил более триллиона долларов, и таким образом защита системы от внутренних противоречий капитализма поддерживалось и ныне еще поддерживается огромными денежными вливаниями, об источнике которых мы уже писали выше. Ясное дело, что без грабежа «третьего мира» весь «западный рай» рухнет как картонный домик, потому неудивительно, чем на самом деле вызваны такие явления как «расширение американской демократии», «борьба с международным терроризмом» и т.п. И все это закреплено авторитетом международного права. Перефразируя известное выражение Маркса о том, что право – это возведенная в закон воля господствующего класса, можно сказать, что международное право – это навязываемая воля господствующих империалистических держав развивающимся странам, с целью извлечения сверхприбыли, часть которой в свое время была направлена на создание «социального государства».

К чему это привело? По данным ООН: Если 25-30 лет назад голодали пятьсот миллионов человек, сейчас голодают более 800 миллионов. В бедных странах 150 миллионов детей рождаются с низким весом, что повышает риск смерти и умственного и физического отставания. 325 миллионов детей не посещают школу. Детская смертность среди детей до

одного года в 12 раз выше, чем в богатых странах. 33 тысячи детей ежедневно умирают в странах третьего мира от излечимых болезней. Два миллиона девочек вынуждают заниматься проституцией. 85 процентов мирового населения, состоящие из бедных стран, потребляют только 30 процентов энергии, 25 процентов металлов и 15 процентов древесины. На планете существуют миллиарды полностью или функционально неграмотных. Но глобализация уже бьет не только по «третьему миру», но и по развитым странам в том числе. Маркс предсказал в «Капитале» «втягивание всех народов в сеть мирового рынка», а вместе с тем усиление «интернационального характера капиталистического режима» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, с. 772). Это усиление интернационального характера капиталистического режима (ныне известного как глобализация) становится причиной радикализации населения уже не только развивающихся, но и самих развитых стран. Почему так происходит? Маркс ответил на этот вопрос еще в 19 веке. ««Если Китай», - говорил своим избирателям член парламента Стейплтон, - «если Китай станет великой промышленной державой, то я не вижу, каким образом рабочее население Европы может выдержать борьбу с ним, не опускаясь до уровня своих конкурентов»» И там же Маркс добавляет: «Теперь уже не континентальная, - нет, китайская заработная плата является заветной мечтой английского капитала» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, с. 614). Это замечание как никогда актуально сегодня – в 21 веке. Представьте две компании, одна из которых производство сконцентрировала где-нибудь в Филиппинах, а другая - в развитой Германии. Продукция компании в Филиппинах производится рабочим, который согласен работать за 2-3 доллара по 12-14 часов в сутки, при всем этом такие понятия как медицинская страховка или рождественские каникулы, выходные и отпуска за счет компании им и не снятся. В погоне за инвестициями, страны «третьего мира», как известно, идут на снижение налогов с этих компаний до смехотворных размеров, а первые пять лет корпорациям предоставляются «налоговые каникулы» – они не платят ни подоходный налог, ни налог на имущество (в Шри Ланке инвесторы в «зоне экономического пространства» не платят никаких налогов с 1989 года).

В это же время компания в Германии для выпуска такой же продукции, вынуждена выплачивать немецкому рабочему месячную зарплату, которую филиппинец зарабатывает в течение нескольких лет, обеспечивать рабочему отпуска за свой счет, мед.страхование и все прочие прелести страны «капитализма с человеческим лицом». Излишне объяснять, почему товары этой компании не будут выдерживать конкуренции в мировом рынке. И это является причиной «переселения» центра производства из метрополии в страны «третьего мира». Просто потому что заработная плата немецких или американских рабочих становится препятствием для реализации товаров на мировом рынке, произведенных этими



рабочими. Вот истинные причины исчезновения внутреннего массового производства в развитых странах, в то время как национальный рынок тех стран заполняется дешевой серийной продукцией из стран «третьего мира», в этом причины роста цен на энергоносители и неудержимо растущей массовой безработицы. Поэтому развитые страны, с их традициями «социального государства всеобщего благосостояния», высоким уровнем оплаты труда, регулированием рабочего времени и других условий труда, оказались в мышловке самой системы, перед ними выбор: снижение заработной платы внутри страны или перемещение рабочих мест туда, где она ниже (Китай, Индонезия, страны Латинской Америки и т.д.), а рабочее время дольше (к примеру, 14 часов – в Шри Ланке, 12 часов – в Индонезии, 16 – в Южном Китае, 12 – на Филиппинах). Последствия выражаются в падении потребительского спроса в самих развитых странах, а параллельно – в деградации и кризисе систем социального обеспечения. Естественно, что снизить оплату труда в Германии, Франции или Англии до уровня Нигерии или Малайзии нереально, возможность для капитала продолжать осуществлять производство в странах со сравнительно высокооплачиваемым трудом связана с ростом производительности труда благодаря технологическим новшествам. По идее это должно быть сопряжено с повышением заработной платы, но в развитых странах этого уже не происходит, зато наблюдается сокращение рабочих мест (еще задолго до кризиса). В целом на Западе нынче возникает расклад, когда, по словам Маркса, буржуазия сама должна кормить своих рабочих, вместо того чтобы кормиться за его счет. (Манифест коммунистической партии) К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 4, с. 435).

На этом фоне интересна судьба стран бывшего Советского Союза. В годы СССР была построена самодостаточная экономика, мощная индустрия, разрушенная в ходе либеральных реформ 90-ых гг. Местные рынки заполнили импортные товары, а товары отечественного производства стали просто невостребованными (причины этого - тема для отдельной статьи), что привело к застою производства и массовой безработице. При этом республики некогда великой державы стали сырьевыми придатками Запада. Такие страны как Россия или Азербайджан, 98% экспорта которого в 2008 году составила только сырая нефть, Швецией или Германией уже не станут никогда. Отдельные же отрасли местного производства, которые имеют прибыль, не уничтожаются, но закупаются иностранными компаниями. Так например, российский пивной бизнес принадлежит на деле западным компаниям: «Бочкарев», «Пит», «Охота», «Степан Разин», «Три медведя», «Доктор Дизель», «Шихан», «Оксское» принадлежат «Heineken», Нидерланды (пиво Heineken, Amstel), «Золотая бочка», «Три богатыря» – «SUBMiller», Англия (пиво Miller, Castle, Pilsner, Kozel), «Балтика», «Арсенальное», «Ярпиво», «Невское», «Легенда», «Медовое», «Уральский мастер» – это «Carlsberg», Дания (пиво Carlsberg, Tuborg, Holsten), «Клинское», «Сибирская корона», «Толстяк», «Гинькофф», «Волжанин»

– это «InBev», Бельгия (пиво Beck's, Stella Artois, Brahma, Staropramen), «Старый мельник», «Белый медведь», «Сокол», «Красный восток», «Солодов» – Efes, Нидерланды (пиво Efes, Bavaria, Zlatopramen). Аналогичная ситуация наблюдается и в производстве соков (раскупаются компаниями Coca Cola, Pepsi Cola и др.), кондитерских изделий и т.д. И когда, например, азербайджанский «Хырдалан» оказывается собственностью «Балтики» (а точнее «Carlsberg»), радости «патриотов» нет предела, ведь думается, что местное производство выходит на «международный уровень». На деле происходит как раз-таки противоположное - местное производство выходит на бананово-перуанский уровень. Такой же расклад и в Африке, странах Латинской Америки, во многих странах Азии. Теперь прибыли вывозятся на Запад не только посредством «McDonalds», «Wall-Mart» или «Pizza Nat», импортных товаров, но и тех отраслей, что некогда были отечественными. Это и есть утечка капитала из колоний в метрополии. Последствия всего этого хорошо известны не только отдельным экономистам, компрадорской буржуазии, но и самим представителям антинародных режимов в странах бывшего СССР.

Данная статья является лишь поверхностным рассмотрением некоторых тенденций развития современного капитализма, за ее рамками остались многочисленные вопросы, на которые не любят отвечать представители истеблишмента, но на которые пока отвечают современные марксисты. Современная неолиберальная глобализация, ставшая причиной радикализации населения не только в странах «третьего мира», но постепенно и в развитых странах, постепенно способствует консолидации и своих врагов, в первую очередь левых движений, следовательно важно в этих условиях формирование единого левого фронта, способного представить миру лучшую альтернативу. Мы – марксисты, обязаны стремиться фиксировать новые изменения, происходящие в реальности, осознавать и понимать их. Маркс в «Нищете философии» предупреждает: «...общественные отношения тесно связаны с производительными силами. Приобретая новые производительные силы, люди изменяют свой способ производства, а с изменением способа производства, способа обеспечения своей жизни, - они изменяют все свои общественные отношения. Ручная мельница дает вам общество с сюзереном во главе, паровая мельница - общество с промышленным капиталистом» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 4, с. 133). Это видно и сегодня, когда общественные отношения все время меняются под напором компьютеризации и прочего «хай-тека». Лишь учитывая все это, все факторы развития современного капитализма, объяснив их характер, мы сможем одолеть его, выйти на новую ступень развития человечества. Иного пути действительность не предлагает.

Фарид Бакунин
Азербайджан, Баку
октябрь 2009

События в Севастополе и некоторые выводы о тактике коммунистов

26 декабря в Севастополе произошла массовая драка с приезжими украинскими националистами. Националисты приехали в Севастополь для того, чтобы провести шествие от пл. Суворова до пл. Нахимова в поддержку кандидата на пост президента Украины Тягнибука – лидера украинской крайне националистической, неонацистской партии.

Однако у памятника погибших комсомольцев радикальные коммунисты вместе с русскими национал-патриотами преградили фашистам дорогу. Акция неонацистов от начала и до конца охранялась милицией, которая защищала их от разгневанных горожан.

В момент подхода шествия пособники нацистов из Севастопольской милиции пытались вытеснить горожан с площади, однако им это не удалось. После этого со стороны неонацистов полетели камни, двое человек получили ушибы лица.

В возникшем "стоянии" отчетливо слышались лозунги "фашизм не пройдет!", что говорит о том, что в основном препятствовать бандеровским отморокам вышли коммунисты. В итоге, встретившись с яростным, хотя и плохо организованным отпором, националисты погрузились в автобусы, подогнанные милицией с нарушением правил движения, и убралась под аплодисменты защитников города-героя.

Милиция задержала 6 горожан - антифашистов, на одного из них суд выписал штраф в 255 гривен, а двух задержанных мерзавцев нациков сразу же отпустили.

Любопытна реакция Януковича, лидера буржуазной «партии регионов», опирающейся на русские области Украины, который ДО акции советовал не препятствовать действиям фашистов, чтоб "не поднимать шума, а потом проголосовать за кого надо", а ПОСЛЕ этого сам участвовал в митинге против фашисткой вылазки.

События имели продолжение 6 января, когда Тягнибук лично приехал, чтобы «пообщаться» с избирателями. На этот

раз уже даже регионалы участвовали в акции.

Сюрприз ожидал Тягнибука вначале на самом бое-способном корабле ВМС Украины, куда его не пустил капитан корабля, иронически заявив, что «слишком поздно было заявлено».

В здание, где проходило собрание «Свободовцев», Тягнибуку пришлось проникать и убежать через чер-

В это время «регионалы» стоят и наблюдают со стороны, скорее всего, призывая граждан "не поддаваться на провокации". Это ещё раз показывает, что «регионалы» только играют на прорусских и пророссийских чувствах крымчан.

Казаки Крыма пропировались, не участвуя в событиях, зато выставив оцепление с большими растяжками у телецентра, и потом заявив, что "мы не пустили Тягнибука на телеэфир". Данные события показали хороший пример активных действий народа, и в то же время поставили перед коммунистами ряд вопросов. Насколько допустим для коммунистов русских областей Украины союз против украинских националистов с русскими националистами и национал-патриотами? И как следует относиться к требованиям, выдвигаемым рядом политических сил, о «возвращении» Крыма в состав России?

Что касается первого вопроса, то для украинских коммунистов (как украинской, так и русской национальности), сотрудничество с русскими национал-патриотами против украинских нацистов и бандеровцев в случаях, подобных вышеприведенному, вполне допустимо. Ведь именно украинские нацисты представляют собой наиболее агрессивную и опасную националистическую силу на Украине. А русские национал-патриоты вышли в данном случае на улицу с вполне прогрессивной целью – не допустить шествия фашистов по своему городу.

Естественно, при этом коммунисты должны сохранять четкое отличие своих лозунгов от национал-патриотов, делать акцент на пролетарском интернационализме, дружбе русских и украинских трудящихся и разоблачению национализма как идеологии, выражающей интересы капитала и враждебной трудящимся всех национальностей. Желательно стремиться придать такой характер всему движению, оттеснив в сторону национал-патриотических союзников.

Теперь о Крыме, «подаренном Хрущевым Украине».

Дело ведь не в том, должен ли Крым быть в составе

Окончание на стр. 5



ный вход. По сути, Тягнибук бросил своих сторонников.

В это время коммунисты и пророссийски настроенные граждане прорвали оцепление и преградили дорогу автобусам. При этом, кто-то сообразил разбить в одном из автобусов стекла. Народ долго не уходил с проезжей части, только к вечеру удалось разблокировать дорогу и вывезти мерзавцев. Были задержаны десятки демонстрантов.

На видео хорошо видно, как кордон милиции прорывает группа с красным флагом, а затем в образовавшийся пролом прорываются уже демонстранты уже с пророссийскими флагами. Активных людей набралось всего человек 200.

начало на ст.р. 4

России, или в составе Украины. Для нас, как коммунистов-интернационалистов, этот вопрос не важен. Более того — мы, как советские патриоты, считаем своей страной СССР, а не т.н. РФ, и поэтому нам вообще совершенно безразлично, какой из союзных республик будет принадлежать Крымская область — РСФСР или Украинской ССР.

Вопрос для нас стоит не о том, кому будет принадлежать Крым, а о том, как создать более благоприятные условия для классовой борьбы пролетариата против буржуазии в России, на Украине, в Крыму.

Одним из таких необходимых условий для успешной борьбы пролетариата является его оздоровление от всякой националистической идеологии, подчиняющей пролетариат «своей» буржуазии и противопоставляющей его пролетариату других наций. Поэтому коммунисты должны бороться, в первую очередь, против национализма своей нации. А поскольку у больших и малых наций (например — украинцы и «русские-крымцы») национализм разный, то и позиция коммунистов по вопросу об отделении тоже не может не быть разной. Разной не в смысле разных принципов. Принцип один — это право на самоопределение вплоть до отделения и в то же время право и желательность объединения. А разной в смысле акцента на разные части одного и того же принципа.

Если говорить конкретно о проблеме Крыма, то на Украине национализм в этом вопросе проявляется как украинский великодержавный шовинизм, как требование «не отдавать Крым». Поэтому украинские коммунисты (именно украинские, а не русские коммунисты русских областей Украины) должны пропагандировать признание за Крымом право на отделение и образование самостоятельного государства либо присоединение к России, подчеркивая, что украинские трудящиеся не заинтересованы в насильственном удержании каких-либо народов, в этом заинтересована буржуазия. Тем самым они будут внутри сознания украинского пролетариата давать отпор буржуазно-националистической идеологии и укреплять идеологию пролетарского интернационализма. А также, что очень важно, способствовать укреплению доверия трудящихся Крыма к трудящимся Украины. При этом следует выставлять лозунг воссоздания СССР.

В самом Крыму антиукраинский национализм эксплуатируется местной русской буржуазией, которая хочет таким способом укрепить свои позиции, отвлечь рабочих от классовой борьбы. Поэтому русские коммунисты Крыма не должны поддерживать сепаратистские усилия местной буржуазии, а должны подчеркивать необходимость классовой борьбы против буржуазии, совместно с украинскими трудящимися, и именно на этом делать главный акцент.

В России же национализм по вопросу о Крыме проявляется тоже в великодержавном шовинизме, только русском, и ставящем цель отобрать Крым у Украины. Понятно, что такие идеи подавляют пролетарский интернационализм и подчиняют русских рабочих и трудящихся экспансионистским интересам российского «мини-империализма». Коммунисты, конечно, не только не могут поддерживать эти идеи, но и должны бороться с ними. Должны подчеркивать, что для русских враг не Украина, а российский крупный капитал во главе с антинародным правительством Медведева-Путина, что разрешение всех национальных противоречий возможно только в результате социалистической революции и воссоздания СССР.

Какую же позицию должны занять русские и украинские коммунисты насчет территориальной принадлежности Крыма? Эта позиция, совпадая в главном, должна в то же время отличаться в некоторых акцентах. Если кому-то покажется, что здесь противоречие, то это противоречие мнимое. Ленин об этом писал так:

«Может ли это воспитание... [имеется в виду интернациональное воспитание пролетариев — Автор статьи] быть конкретно одинаково в нациях больших и угнетающих и в нациях маленьких, угнетаемых? в нациях аннектирующих и нациях аннектируемых?»

Очевидно, нет. Путь к одной цели: к полному равноправию, теснейшему сближению и дальнейшему слиянию всех наций идёт здесь, очевидно, различными конкретными дорогами, — всё равно, как путь, скажем, к точке, находящейся в середине данной страницы, идёт налево от одного бокового края её и направо от противоположного края...

Центр тяжести интернационалистского воспитания рабочих в угнетающих странах неминуемо должен состоять в проповеди и отстаивании ими свободы отделения угнетённых стран. Без этого нет интернационализма. Мы вправе и обязаны третировать всякого социал-демократа угнетающей нации, который не ведёт такой пропаганды, как империалиста и как негодяя. Это безусловное требование, хотя бы случай отделения был возможен и «осуществим» до социализма всего в 1 из 1 000 случаев...

Наоборот. Социал-демократ маленькой нации должен центр тяжести своей агитации класть на втором слове пашей общей формулы: «добровольное соединение» наций. Он может, не нарушая своих обязанностей, как интернационалиста, быть и за политическую независимость своей нации, и за её включение в соседнее государство X, Y, Z, и пр. Но во всех случаях он должен бороться против мелко-национальной узости, замкнутости, обособленности, за учёт целого и всеобщего, за подчинение интересов частного интересам общего.

Люди, не вдумавшиеся в вопрос, находят «противоречивым», чтобы социал-демократы угнетающих наций настаивали на «свободе отделения», а социал-

демократы угнетённых наций на «свободе соединения». Но небольшое размышление показывает, что иного пути к интернационализму и слиянию наций, иного пути к этой цели от данного положения нет и быть не может»

(В.И. Ленин. Итоги дискуссии о самоопределении. ПСС5, т.30, с.44-45, приведено также в работе Сталина «Об основах ленинизма» http://abbreviator.narod.ru/stalin_v16tom/6-14.htm)

Теперь рассмотрим более конкретно вопрос о Крыме. С точки зрения географического положения (соединен по суше только с Украиной, с Россией сухопутных границ не имеет) и национального состава (русско-украинский, хоть и с преобладанием русского населения) принадлежность Крыма Украине вполне обоснована. Дискриминации и тем более этническому геноциду русские в Крыму не подвергаются (в отличие от осетин в Грузии при режиме Гамсахурдиа — Шеварнадзе — Саакашвили). Кроме того, русский и украинский народы являются родственными братскими народами.

Далее, политический режим на Украине более демократический, чем в России, никаких «законов об экстремизме» там до сих пор нет и за комментарии в Интернете никого не судят. Не потому, конечно, что Ющенко или Тимошенко прогрессивнее Путина. Скорее, наоборот. Просто если в России правящий режим достаточно монолитный, то на Украине идет ожесточенная борьба между собой враждебных буржуазных кланов, что затрудняет кому-либо из них установить жесткий режим. К слову сказать, именно на примере Украины строятся мечтания некоторых товарищей в российском левом движении насчет того, что в результате разрыва Путина с Медведевым, на который они давно уже надеются, в России тоже начнется либерализация политической системы, и радикалам можно будет даже попасть в Думу, поэтому срочно пытаются зарегистрировать партии для выборов. В общем, политические условия борьбы пролетариата (а буржуазная демократия является важным таким условием) после присоединения к России в Крыму станут скорее хуже, чем лучше.

Так что для самого пролетариата Крыма выгода от присоединения к России весьма сомнительна. Но главное заключается в другом. Как опять же писал Ленин, вопрос о праве наций на самоопределение для коммунистов не самодовлеющий вопрос, а подчинен вопросу мировой пролетарской революции, или, в частном случае, вопросу возвращения государств бывшего СССР на социалистический путь развития. Столкновение России и Украины из-за Крыма, совершенно независимо от субъективных желаний крымских сепаратистов и от степени «справедливости» их требований, будет представлять собой империалистический конфликт олигархического капитала России и Украины, а также и связанных с ними западных держав, за передел сфер влияния, жертвами которого, особенно в случае, если этот конфликт примет военные формы, будут трудящиеся. Этот конфликт также приведет к мощному всплеску националистической истерии, что отвлечет

трудящихся от их реальных проблем (бедность, бесправие, экономический кризис и т.д.) и очень сильно подорвет только нарождающееся классовое сознание пролетариата России и Украины. Вспомним, какая антиукраинская истерия нагнеталась (и не так уж безуспешно) буржуазными масс-медиа во время «газового конфликта» с Украиной! «Проклятые хохлы не хотят платить за газ по рыночной цене, хотят нахаляву!», «Они воруют наш газ!» и т.д. Хотя речь шла всего-навсего о том, по каким ценам российские олигархи будут продавать газ украинским олигархам. Казалось бы, какое трудящимся России до этого дело. А что будет, если начнется конфликт, или вдруг война, из-за Крыма? Тогда поднимется такая волна национализма, которая зальет только еще разгорающийся кое-где огонь классовой борьбы, и позволит режиму укрепиться под прикрытием националистической демагогии. Т.е. вред для дела социализма и в России, и на Украине (где будут происходить аналогичные процессы) будет огромный. И даже с чисто патриотической точки зрения, будет вбит, причем совершенно на пустом месте, такой клин между двумя братскими народами, что возможность их союза в будущем окажется под большим вопросом.

Поэтому коммунисты ни в коем случае не должны поддерживать возможное стремление правительства России аннексировать Крым, а, наоборот, всячески бороться против этого, призывая к сохранению существующих границ, усилению классовой борьбы и возрождению СССР, проводя эту же линию и в ходе возможного российско-украинского конфликта.

Что же касается требований о защите русского меньшинства в тех случаях, когда оно подвергается дискриминации, предоставления ему всех прав наравне с «титulyным» населением и права учиться на родном языке — то эти требования безусловно правильные и их надо поддерживать.

Такова, нам представляется, должны быть позиция коммунистов касательно событий в Крыму и вообще русско-украинских отношений на Украине.

Алексей Шмагирев, Николай Пожарский. АКМ-Новосибирск.

ПАРТИЯ И ДВИЖЕНИЯ

Проблема, которую я пытаюсь разрешить в данной статье, стала актуальной именно сейчас.

После экономического роста где то с 2001 вплоть до кризиса 2008 года у нас в стране произошел перекос сознания многих граждан вправо, что привело к тому, что партия ЕР, не прикладывая особых усилий, обеспечила себе электоральную поддержку, а коммунисты сильно регрессировали как в количественном, так и качественном плане.

В результате в обществе стали преобладать настроения полного неверия в неизбежность и необходимость революции, "политика" стала словом больше ругательным, капитализм, несмотря на все его минусы, для многих стал привычен, тем более, что вопрос о физическом выживании для многих пролетариев уже не стоял.

В стране неожиданную популярность приобрели краткосрочные и долгосрочные кредиты, когда население сильно переплачивало, зато утоляло своё стремление почувствовать хоть на месяц запах и вкус легких денег, многие пролетарии обзавелись автотранспортом, сумели получить жилье, хотя бы в ипотеку, некоторые завели себе банковские счета.

Капиталисты запускали советские мощности, рос спрос на труд, росли доходы трудящихся. Все это сильно повлияло и на политические силы и течение, повлекло изменение картины классовой борьбы.

Я занялся политикой с середины 2006 года, хотя и раньше всегда придерживался "левых" взглядов.

Я всегда завидовал политикам 90-х годов, когда многотысячные митинги были часты, когда классовая борьба была в разгаре и страну потрясали выступления крупных отрядов трудящихся. В те годы революция была явлением осязаемым, и никакие СМИ не могли выхолостить из людей протестный дух.

Я не выступал на конференциях партийного актива в 300 человек, не ездил на съезды за счет взносов партийных активистов. Я не организовывал забастовок, не выдвигался в депутаты без (страшно подумать!) предварительного сбора подписей и процедуры регистрации.

К сожалению, или счастью, данные коллизии меня миновали.

Я пришел в комдвижение, предварительно перечитав несколько произведений классиков, в другое время. Время, когда многие организации умирали, кто тихо, а кто заражая трупным ядом других коммунистов, когда весь отрицательный опыт давил на ветеранов мертвым грузом, а молодежь не знала или практически не знала побед. Я пришел, с верой в торжество справедливости, имея за собой опыт бойца-одиночки и огромную ненависть к существующему порядку вещей. Всю свою созидательную деятельность я стремился направить в единственную в то время регулярно работающую коммунистическую организацию - НО АКМ. Впрочем, хватит откровений...

В это время, как до кризиса, так и после, неожиданно я ощутил, что многие даже протестно настроенные граждане негативно относятся к коммунистам, что многие поддались на ложь буржуазных СМИ.

В стране не было единого пролетарского движения, были лишь протестные очаги, которые то возникали, то снова угасали. Многие из этих протестных очагов были буржуазными, так что иногда возникали дискуссии, поддерживать или не поддерживать их коммунистам, а если поддерживать, то каким образом?

И здесь стала эта проблема, которую я пытаюсь решить в данной статье. Дело в том, что ряд, на мой взгляд, не твердых и не до конца сознательных коммунистов попытались работать в этих движениях, причем совершенно неожиданно стали конспирировать свои коммунистические взгляды, дескать, чтобы не отпугивать людей от протеста. Более того, эти наши горе-коммунисты подвели под это целую теорию, в которой пытались объяснить своё ослабление коммунистической пропаганды целями её дальнейшего усиления. Эти горе-коммунисты стали отказываться от критики буржуазных движений, стали призывать и других поступать также.

В общем, произошел среди коммунистов раскол, по тому поводу, нужно ли участвуя в каких либо движениях вести свою коммунистическую пропаганду?

Вопрос я этот решаю положительно (вести пропаганду безусловно нужно!), и вот почему.

Во-первых, движение, даже если оно является пролетарским по своему составу, может пойти и по либеральному, и по соглашательскому пути. Ведь движение, этот первичный бульон, если хотите, протеста, всегда должно направляться по нужному руслу организацией или отдельными руководящими лицами. И если вдруг внутри движения существует сплоченная либеральная организация, а коммунистической нет, то можно быть уверенным, что пойдет оно по либеральному пути.

Яркий пример такого движения - "Дети в сад!", где при попустительстве и предательстве коммунистов либералы стали откровенно заигрывать с властями, прикрываясь движением. Либералы пустили движение по пути митинговщины и пикетировщины, стали истязать актив сбором подписей и голодовками. При этом пролетарское, по составу, движение как будто забыло авангардную роль рабочего класса, и стало откровенно жаль наблюдать за голодающими активистами и женщинами с плакатами вроде ""Единая Россия", прости, что понаражала!".

Вместо того, что бы пустить протест родителей на власть, родители стали перед ней пресмыкаться!

Власть может откровенно поблагодарить либералов, любителей "гражданского общества" и сборщиков подписей "на деревню к дедушке"!

Или вот ещё один эпизод. Это романтическое путешествие рабочих тракторного завода из Ленинск-Кузнецкого в Новосибирск под руководством "единственной оппозиционной силы, представленной в Парламенте"- КПРФ. Когда рабочие продали свою шкуру за соглашение с владельцем, по которому он обещал им бросить подачку, а взамен они обязались не проводить акций протеста. Недавно взвыли – «не платят нам деньги», пригрозили голодовкой! И не заплатят, права не запрашивают, права отбирают силой! Обидно только за коммунистов Алтая и Новосибирска, что не перекричали соглашателей, и, по существу, бросили рабочих.

Единственным светлым пятном во взаимодействии с движениями остается история с Нарымским Сквером. Когда коммунисты выступили дружно с революционной пропагандой (предложили движению перекрыть улицу), а активисты движения послушались коммунистов. И дерзость была вознаграждена - исполнительная власть Новосибирска получила небывалый удар, от которого долго не могла оправиться. Вместе с ней получили силь-

нейший удар и соглашательно-мещанские настроения в массах.

Впрочем, в еще одном движении проявили себя активисты АКМ и другие коммунисты. Это движение в борьбе за неограниченное число льготных поездок на общественном транспорте, впрочем, это движение с самого начала было чисто коммунистическим. И власть мгновенно испугалась нашего внесистемного протеста с идеей бойкота («заходи и не плати»), а также несанкционированного митинга возле Мэрии 7 ноября 2006 года. Последующие репрессии только закалили организацию, повысили сознательность и опытность состава АКМ,

В данный момент прошла бурная дискуссия с либералами, которые хотели выставить движения без партийной символики, что означало полный провал движения "За бесплатное образование!". К счастью, даже в мое отсутствие, ребята из АКМ вместе с РКСМ отстаивали это законное и прогрессивное право в дебатах с горе-коммунистами-конспиратистами.

И именно поэтому наше движение, хотя бы в отдельном городе просто обречено на успех! Единая Россия в 2005 году обожглась на стариках, здесь же её ошпарит кипятком наиболее сильная и трудоспособная часть населения, при авангарде молодёжи. Наша главная задача, на мой взгляд, это направить пропагандистский удар на соглашателей и либералов, которые будут уводить движение на пути "Народных референдумов", голодовок, посланий к "Гаранту Конституции". К черту эти трусливые полумеры! Да здравствует революционное, слаженное, четкое и централизованное действие!

Только так мы достигнем максимальных результатов и приблизим революцию!

В заключение хочу добавить, что наше комдвижение само сейчас напоминает первичный бульон из различных движений, так как крупные образования пошли по пути движений (Рот Фронт), а партии помельче разложились из-за старости своих вождей, из-за отсутствия какой бы то ни было партийной демократии и свободы критики (ВКПБ и Трудовая Россия).

Как быть коммунистам в данной ситуации?

На мой взгляд, единственно возможная тактика - это укрепление и всемерная дисциплина в действующих молодежных организациях, за которыми будущее. Даешь критику и самокритику! К чертям партийную аристократию, даешь сменяемых секретарей вместо бессменных и забронзовевших вождей! Даешь регулярные собрания, регулярную работу! Даешь железную отчетность по выплатам членских взносов, даешь непрерывную работу с массами!

Все это сплотит коммунистов вокруг таких центров, и даст предпосылки на их основе объединить коммунистов в большую партию, вместе с отмиранием разложившихся старых объединений и их престарелых вождей.

Именно молодежь должна на себя взять функции по руководству рабочим классом и избавлению нашего комдвижения от его интеллигентско-маргинально-пензионерского характера.

Мыслитель

Некоторые мифы о «гастарбайтерах»

Трудовая миграция – закон капитализма, тем более современного «глобализма» (точнее, империализма). Капиталисту выгодно привлекать дешевую иностранную рабочую силу, этим он убивает сразу не двух, а трех зайцев – во-первых, экономит на заработной плате, во-вторых, сбивает расценки и «коренным» работникам, и, в-третьих, направляет ненависть местных работников не против себя, эксплуататора и паразита, угнетающего их, а против «понаехавших», из-за которых будто бы все беды и происходят.

После контрреволюции 1991 года и разрушения СССР трудовая миграция стала входить и в нашу жизнь. Сначала многие люди из России и других республик бывшего СССР поехали в качестве гастарбайтеров на Запад, по разным профессиям – от ученых до персонала борделей. А с конца 1990-ых в саму Россию хлынул поток легальных и нелегальных мигрантов из Средней Азии, где жизнь после разрушения Союза оказалась еще хуже, чем в более крупной России, а также из Китая.

При этом может возникнуть вопрос – а почему такого явления не было в СССР, с его открытыми границами между республиками, свободой передвижения и политической дружбы и сотрудничества братских народов? Зато оно появилось в условиях государственных границ, национальной вражды и высоких цен на железнодорожный и воздушный транспорт? Дело в том, что, во-первых, в СССР в каждой республике было развитие, была возможность для работы и самореализации трудящихся, и им не было необходимости куда-то уезжать, хотя в каждом уголке Советского Союза людей из другой республики приняли бы как самых дорогих гостей. Во-вторых, в СССР была невозможна дискриминация приезжих в оплате труда, никто не стал бы платить в Новосибирске таджику меньше, чем русскому, т.к. это было запрещено законом и целью производства было не получение прибыли капиталистом (этой породы людей тогда и не было), а удовлетворение потребностей общества. Поэтому сама экономическая основа современной трудовой миграции (более низкая оплата труда мигрантов) в СССР отсутствовала. Конечно, это не значит, что тогда выходцев из других республик в России не было. Их было достаточно много, но они не были гастарбайтерами.

Но сейчас ситуация иная. И, как было сказано выше, капиталисты пытаются сравить рабочих и вообще работников разных национальностей, натравить русских на гастарбайтеров, чтобы отвести заслуженный и справедливый удар от себя самих. И это находит, к сожалению, некоторый отклик у несознательных пролетариев. Поэтому рассмотрим некоторые наиболее популярные «антигастарбайтерские» мифы.

Миф первый. Гастарбайтеры – это штрейкбрехеры, которые «соглашаются работать за низкую плату и сбивают зарплату русским рабочим».

Последнее время люди, явно имеющие мало общего с рабочим движением, вдруг заговорили терминологией пролетарской классовой борьбы - слово "штрейкбрехеры" стало у них очень популярным. По отношению к гастарбайтерам, разумеется.

Только кто такой штрейкбрехер? Штрейкбрехер - это рабочий, который во время стачки соглашается работать вместо бастующих. Если же толковать понятие штрейкбрехера расширительно, как любого работника, соглашающегося работать за низкую зарплату, то сюда можно отнести не только гастарбайте-

ров, но и очень значительную часть русского пролетариата
Начало на стр. 4

- многих женщин (один мой друг, мужчина-бухгалтер, долго не мог найти не только хорошо оплачиваемую, но и просто работу по этой причине), деревенских, работающих в городе, немосквичей, работающих в Москве и новосибирцев, работающих в Новосибирске (тех же самых гастарбайтеров, по сути), стариков, работающих за копейки в дополнение к пенсии (что очень сильно сбивает зарплату на заводах). Национальное деление внутри пролетариата - это только одно из многих, наряду со всеми вышеперечисленными и многими другими. И везде наемные работники сбивают друг другу заработную плату. И что им всем теперь изгонять и резать друг друга? Чтобы буржуи потирали руки, радуясь, что рабочие ненавидят друг друга, а не хозяев – своих настоящих врагов? Конкуренция на рынке труда - закон капитализма. И также закон, что всегда есть те, кто согласен по тем или иным причинам продать рабочую силу дешевле. И чтобы улучшить свое положение, рабочим надо объединяться против хозяев, а не разединяться по национальности, полу, религии и т.д.

И пусть сначала сами русские работники объединятся хотя бы в нормальный профсоюз и не будут соглашаться работать за плату ниже установленной этим профсоюзом. Тогда, если этот профсоюз предложит гастарбайтерам совместную борьбу, а те откажутся, то еще можно будет с определенными оговорками рассуждать о штрейкбрехерах. Пока же такого нет. Так что все разговоры о «штрейкбрехерстве» - это буржуазный национализм, имеющий целью разделить трудящихся, подаваемый в обертке пролетарской терминологии.

Миф второй. Гастарбайтеры вывозят заработанные деньги из России и подрывают российскую экономику.

Как известно, рабочий создает своим трудом стоимость, воплощенную во вновь созданном продукте, например, дорожном покрытии, зданиях и т.д. Эта вновь созданная, добавленная (к стоимости использованного сырья и оборудования) трудом работника стоимость распадается на две части – заработную плату, которую получает рабочий, и прибыль, достаемую капиталисту. Т.е. зарплата рабочего по определению ниже созданной его трудом стоимости. Это – только часть его труда, вложенного им в производство материальных ценностей. Все это верно для любого рабочего, но у гастарбайтеров, как мы знаем, заработная плата еще ниже, чем у других. Т.е. они получают совсем небольшую часть того, что они создали и оставили здесь в России. И они имеют полное право делать с этими своим потом заработанными деньгами все, что хотят – хоть домой их отсылать, хоть в землю закапывать. И, как уже было сказано, оставляют в России они намного больше, чем вывозят. Вывозят в виде денег для семей они лишь часть того, что оставили в виде новых домов, асфальта, промышленной продукции. А с каких это пор приток в страну материального богатства (построенного на стройках и заводах гастарбайтерами) стал подрывать ее экономику? Лучше бы подобные «экономисты» подумали о тех сотнях миллиардов рублей, которые вывозят из страны олигархи, причем эти деньги заработаны не ими, а трудящимися России.

Миф третий. Гастарбайтеры согласны работать за маленькую зарплату, т.к. часть этих денег они переводят своим семьям в Среднюю Азию, а там это большие деньги, на которые можно прожить почти неплохо, даже по российским меркам. Вот, мол, какие подлые, нам расценки сбивают, а сами на эти деньги у себя хорошо живут!

А на самом здесь происходит эксплуатация российским империализмом, нашим монополистическим капиталом, народов Средней Азии. За счет одного из способов межгосударственной эксплуатации – несоответствия курса валют их паритету покупательной способности. Когда за 20 рублей в России можно купить булку хлеба, а в Узбекистане, обменяв эти 20 рублей на местную валюту – три булки. Если перейти от движения денег к движению реальных товаров, которое опосредуется деньгами, то получается, что российский капиталист может одну свою булку хлеба обменять на три среднеазиатских. Это называется неэквивалентным обменом. За счет него российский капитал по дешевке скупает ресурсы этих территорий, в том числе и рабочую силу. Фактически российский капиталист платит рабочему из Средней Азии по российскому уровню цен ниже стоимости рабочей силы (т.е. необходимого для воспроизводства работника и его детей), а доплата до стоимости рабочей силы ложится на экономику Средней Азии, за счет завышенного курса российского рубля по отношению к местной валюте.

Точно также капитал Запада эксплуатирует саму Россию, в том числе и в области той же трудовой миграции (а также в российских филиалах западных фирм). Заплатят нашему тысячу евро – по их ценам копейки, а он в России в рубли переведет – почти что олигарх. Правда, из-за безудержного роста цен на потребительские продукты в России за последний год реальная покупательная способность рубля могла упасть до уровня валютного курса, но до недавнего времени было именно так.

Миф четвертый. Если изгнать нелегалов и вообще всех гастарбайтеров, то русским рабочим будет лучше.

Как отмечалось в начале статьи, трудовая миграция – это закон современного капитализма. Правящий класс буржуазии сам в ней заинтересован, особенно в нелегалы (нелегалы наиболее бесправны и поэтому их можно сильнее эксплуатировать, да еще затем и «кинуть»). Поэтому бороться против привлечения гастарбайтеров при капитализме – вещь достаточно бессмысленная.

С другой стороны, рассуждать, хорошо будет или плохо для рабочего класса, если не будет гастарбайтеров – это вообще ложная постановка вопроса. Надо исходить из реальной ситуации, а не из фантазии – «если бы да кабы...». Надо ставить вопрос так – что будет, если русские рабочие начнут бороться против гастарбайтеров? Самое большее, чего они теоретически могут добиться (но едва ли добьются, см. выше) – это изгнать всех гастарбайтеров и тем самым несколько поднять себе заработную плату за счет уменьшения конкуренции на рынке труда. При этом сама система капиталистического угнетения останется неприкосновенной, да и зарплата все равно останется на уровне около прожиточного минимума – таков закон капитализма. Эта небольшая прибавка в размере 30 сребреников – не бог весть какая цена за классовое предательство по отношению к своим братьям – рабочим-гастарбайтерам. Но зато, если рабочий класс займется такой борьбой, начнет, вместо борьбы с буржуазией, требовать изгнать «пришельцев», надеясь получить от этого какие-то улучшения, то он неизбежно полностью сгниет политически, заразится националистической идеологией, подчиняющей угнетенного угнетателю своей национальности, но противопоставляющей его такому же угнетенному из другой нации, станет игрушкой в руках капитала. Понятно, что ни о какой серьезной борьбе с буржуазией, тем более о революции, в такой ситуации не может быть

и речи. В итоге никаких перспектив освобождения для русского пролетариата не будет, и угнетение его только усилится.

Обобщая все вышеизложенное, можно вновь повторить старый лозунг сознательных рабочих: «Пролетарии всех стран и наций, соединяйтесь в борьбе против капитала – своего настоящего врага!»

А. Шамагирев

Статья от АКМ Латвии

Именно в этот день произошла то самое событие, которое надолго перевернуло с ног на голову жизнь обычных рижан, а многих из них лишила жизни, тысячи были вывезены на оккупационные территории, 75 тысяч расстреляны, всего погибло и стало инвалидами 250 тысяч. Я сейчас рассказываю вам о той дате, прославлять которую собираются теряющие свою популярность в кругах обнищавших под гнетом той самой "властной национальной элиты латышских героев", элитных кругов буржуазии, которые так прославляли фашиствующие молотчики - последователи Муссолини и Эвола в Италии, дату которую вряд-ли помнят молодые последователи Игорса Шишкинса- националиста с русской фамилией, по совместительству латышского нациста, фашиста и антисемита. А заодно и одного из устроителей данного позорного мероприятия. Страсть к молодым мальчикам в военной форме Игорс питает уже давно, а с тех пор отличился в нескольких паскуднейших акциях. Как то был судим за попытку подрыва монумента Освободителям, во время которого позорно бежал, бросив своего истекающего кровью соратника, который по неумению подорвался на своей же мине, а также неоднократно подвергался административному наказанию за участие в несанкционированных акциях. Ещё можно добавить, что его организация в очередной раз за этот год отличилась перед праздником Победы, некто Ал. опубликовал видео на котором в редакторе был смонтирован взрыв памятника Освободителям от фашизма- памятника у которого каждое 9-е мая собирается порядка 40 тыс. человека, поминая павших и выражая свою антифашистскую позицию. 9 мая в Интернете на видеосервере Youtube появился ролик, на котором изображен взрыв памятника Освободителям Риги. Успокойтесь, это монтаж. Ролик, довольно примитивно состряпанный в видеоредакторе, разместил пользователь с ником NKNP1. Аббревиатура NKNP, как следует из современного интернет-словаря, означает Nav krievu nav problemu "Нет русских нет проблем".

Но не смотря на такую вот "шедевральную интернет-акцию" интернет бойцы этим тогда и ограничились. Видимо объелись национального гороха. Собственно вот о чём. В прошлый год, как и в этот шишкинцами было объявлено о пикете против дня Победы, но если в прошлый год пришла куца толпа, человек в 5-8, то в этот год видимо все так искусно маскировались, что никого замечено не было. Но этот год-год выборов. В связи с этим матёрый волк решил провести очередную пиар-акцию. Но поскольку видимо своих людей, марширующих на 16 марта всё меньше (люди видят убогость псевдопатриотичной бездумной риторики) Шишкинс решил взять в помощники знаменитого антисемита Улдиса Фрейманиса. Собственно автора и вдохновителя креативной гулянки. Особенно г-н Фрейманис отличился в этом году, когда 16 марта попытался присоединиться к маршу легионеров с оскорбительными в адрес евреев плакатами. Фрейманис свою антисемитскую выходку устроил не один, а при поддержке давнего единомышленника, некоего "заседателя" Народного трибунала Эдгара Дамбитиса. Народный трибунал это незарегистрированная организация, которая страдает тяжелой, практически неизлечимой болезнью антисемитизма и ксенофобии, а также от имени народа выносит "смертные приговоры" руководителям страны и другим политикам.

Как мы знаем, Рижская дума в этом году не санкционировала шествие 16 марта, но организаторы марша легионеров опротестовали это решение в суде и наша Фемида встала на сторону радикалов. Не удивлюсь повторению данной практики и в данном конкретном случае. Вспоминая все предшествующие события, думаю город не обойдется без лихорадки, коричневой чумы, и местных почёсываний и в этот раз, как и не без некоего интернет и возможно даже уличного противостояния. Средства самообороны у народа благо всегда под рукой.

Просто факты о сабже и не только:

Нацист Йорданс за свои прямые высказывания ("Евреи... жидаы и цыгане - они нечеловеки. Если у человека гангрена, то вы пытаетесь ее лечить или сразу отрежете. Если гангрена в населении, то это надо отрезать") Тогда соучредитель ЛАК Йосеф Корен, в начале 2008 года он передал все материалы спецкладчику ООН по расизму, расовой дискриминации и ксенофобии Дуду Дьену, который потребовал от властей Латвии дать ход "делу Йорданса". В результате, после того как представители ООН предупредили Ригу о возможных санкциях, латвийская генпрокуратура возбудила уголовное дело в отношении Йорданса. Тогда 6 марта 2008 года его осудили на два года, из которых он по свидетельству очевидцев не просидел и года, а в 2010 его и вовсе оправдали. Говорят о связях его отца. Но наверняка и политика тоже. После этого был задержан во время беспорядков в Риге 13 января. по тихому отпущен..Сейчас уже снова под крылом Шишкинса, видимо уже "отдал долг родине"

<http://www.newsru.com/world/24feb2010/jordansfree.html>

В Литве свастики уже объявлена индульгенция.

Не символом нацистской Германии, и даже не культурным, а историческим "наследием" Литвы назвал Клайпедский суд появление в Клайпедке плакатов со свастикой . <http://www.novonews.lv/index.php?mode=news&id=94116>

Полиция Безопасности отказалась возбуждать дело о фотомонтаже по поводу взрыва Памятника Освободителям Риги от фашистских захватчиков.

Количество активных неонацистов в Риге по разным оценкам колеблется от 40-50 человек. Интернет бойцов куда больше. Порядка 100-170 человек постоянно портят на национальных блогах воздух фекальным фашизмом.

В Праге марш неонацистов останавливают камнями и драками, в Риге 2009-ГО Рижская дума разрешает такой же марш, созывая 240 тысячную армию полицейских для ОХРАНЫ(!) несогласованного митинга.

В Таллине памятник войну освободителю облили краской. В Риге взорвали.

Загнанный волк опаснее вдвойне. Особенно если другого оправдания верхушки, разворававшей все кредиты и пр...сравшей все полимеры верхушки , чем национальная карта, и стравливание уже нету. Разделяй и властвуй опять действует. Пора наконец показать фашистскому калу его место.

Мечты иногда сбываются...

об авиакатастрофе в Смоленске и «катынском деле»

10 апреля произошло символическое событие – самолет с буржуазной верхушкой Польши, летевшей на антисоветский шабаш фальсификаторов истории в Катыни, упал при посадке в Смоленске. Все находившиеся на борту погибли, включая и самого польского президента Качиньского – крайне правого политика, активиста контрреволюционного движения еще в период народной социалистической Польши. Вместе с ним погибли еще ряд представителей т.н. «политической элиты» Польши, чуть ли не вся военная верхушка, а также буржуазные пропагандисты и фальсификаторы истории, как, например, президент т.н. «Института национальной памяти», который специализируется на очернении истории советско-польских отношений, в частности, на мифе про Катынь.

Конечно, нет особых оснований сильно радоваться тому, что произошло случайно, а не сделано нами самими, тем не менее есть повод еще раз сказать несколько слов о т.н. «катынском деле» и связанной с ним мифологии.

В 1939 году нацистская Германия напала на Польшу, что стало началом второй мировой войны, польская армия была довольно быстро разбита вермахтом, а правительство бросило народ и бежало из страны. Это дало Советскому Союзу законные основания ввести свои войска на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии, захваченных польскими панями во время гражданской войны и иностранной интервенции в России. Тем самым Западная Украина и Западная Белоруссия были спасены (на тот момент) от фашистского завоевания, и вскоре, по желанию своего населения, вошли в состав Советского Союза, присоединившись соответственно к Украинской и Белорусской союзным республикам. Поскольку польское правительство, обосновавшееся к тому времени в Лондоне, не признало присоединения этих областей к СССР, то польские военнопленные (в основном офицеры, солдат распустили по домам) находившиеся на данной территории, были интернированы и заключены в лагеря. Часть из них была отправлена под Смоленск в Катынь.

Когда в 1941 г. фашистская Германия напала на Советский Союз и в первые месяцы войны немецкими войсками были временно оккупированы значительные территории, включая и район Катыни, то фашисты расстреляли захваченных ими польских офицеров. Это полностью соответствовало идеям нацистов о полном уничтожении польской нации, которые они активно превращали в жизнь и в самой Польше («генерал-губернаторстве»). Но когда в 1943 г. дела у нацистов на советско-германском фронте пошли неважно, а тут и польское эмигрантское правительство в Лондоне заключило с СССР договор о союзе против Германии, в нацистском министерстве пропаганды Геббельса придумали пропагандистскую акцию – «случайно найти» убитых самими же немцами польских офицеров и сказать, что это якобы сделали советские власти еще в 1940 г. Вот, мол, какие русские варвары, и что от них следует ждать «цивилизованной Европе», если вдруг Германия проиграет войну. И как вы, поляки, еще хотите после этого с большевиками дружить?

Естественно, шитую белыми нитками версию Геббельса не принял никто, кроме самих стран фашистского блока и откровенных врагов Советского Союза. Но после окончания второй мировой войны, когда началась «холодная война», про эту нацистскую выдумку вспомнили в США и других западных странах – бывших союзниках СССР по антигитлеровской коалиции. Правящие круги этих стран искали разные средства, чтобы «отбросить коммунизм» и разрушить возникшую после войны социалистическую систему. Их цель была ясна – вбить клин между советским и польским народами и подорвать тем самым единство стран социалистического блока (куда входила и Польша, вставшая к тому времени на путь социализма).

Интересно заметить, что не только этот, но и некоторые другие антисоветские мифы-страшилки имеют своим первоисточником ведомство Геббельса. Например, миф о «голодоморе» на Украине, с помощью кото-

рого нацисты пытались не только оклеветать социалистический строй в Советском Союзе, но и «обосновать» право Германии на захват Украины.

Естественно, Советский Союз никогда не признавал своей ответственности за расстрел польских офицеров. Еще в годы войны было проведено специальное расследование, и неопровержимо доказано, что это преступление совершено немецкими оккупантами.

Но когда в конце 1980-ых годов в СССР началась контрреволюция, шайка Горбачева, с целью разрушения Советской страны и социалистической системы, и следуя, вероятно, указаниям своих западных «партнеров», «признала», что убийство поляков было «действительно» совершено НКВД. В подтверждении этого были срочно состряпаны ряд «документов», которые уже Ельциным были переданы польскому прави-

«ужасном коммунизме», который якобы был принесен в Польшу на штыках Красной Армии, польские капиталисты и вся буржуазно-чиновничья орда паразитов, усевшаяся, как и в России, на шею трудового народа, хочет оправдать сегодняшнее угнетение и бедность народа, не допустить распространения вновь среди польских трудящихся коммунистических идей, забывая им вместо этого головы националистической заразой, а образ внешнего врага, пусть и имеющий мало общего с реальностью – тоже хорошее средство для отвлечения народа от внутренних проблем, от его бесправного положения при капитализме.

Впрочем, российская власть тоже ненамного отстает в этом вопросе от польских правителей. Несмотря на появившиеся в последнее время робкие попытки иногда не соглашаться с некоторыми фальсификациями советской истории, особенно истории внешней политики СССР, когда эти фальсификации начинают приносить ущерб уже и внешнеполитическим интересам российской буржуазии и используются ее соперниками на международной арене. Например, в условиях напряженных отношений между Россией и Украиной при Ющенко, парламентская ассамблея Совета Европы принимает резолюцию о «голодоморе». Получается, что Украина такая несчастная, а плохая Россия не только не хочет каяться за «геноцид», но еще и требует с украинского правительства какие-то деньги за газ! Естественно, российским олигархам это не нравится, несмотря на всю их антипатию к коммунизму. Но в целом официальная идеология современного российского государства основана, начиная с конца 1980-ых – начала 1990-ых, все на тех же антисоветских и антикоммунистических мифах – о «тоталитаризме», о «массовых репрессиях», о «насильственной коллективизации», о том, что диссидентов в Советском



И.В.Сталин и Л.П.Брежнев выбирают место для посадки дерева. Аэродром под Смоленском, 10 апреля 1940 года.

Союзе в психушки сажали, что Ленин был немецким шпионом, а Сталин – кровавым тираном, экономика СССР была отсталой и «неэффективной» и жила сначала за счет рабского труда в Гулаге, а затем за счет продажи нефти, что немцев во время Великой Отечественной войны «трупами завалили», и то благодаря заградотрядам, в конце концов, на мифе о той же Катыни. Не случайно «юбилей» вымышленного расстрела НКВД польских офицеров отмечался в России официально, а по российским телеэкранам демонстрировался антисоветский фильм про Катынь польского режиссера-перевертыша Анджея Вайды (который при социализме снимал коммунистические картины, а после контрреволюции стал снимать, наоборот, антикоммунистические – таких «деятели культуры» и у нас хватает). Впрочем, такие современные российские фильмы о войне, как «Штрафбат» или «Сволочи», по степени лживости и обливания дерьмом Советского Союза дадут сто очков форы любому польским пропагандистским подделкам. Так что дело не в какой-то особой ненависти поляков к русским, как утверждают националисты, или «неблагодарности» восточноевропейцев, которых Советский Союз спас от фашистского порабощения, а многих (как тех же поляков) – от физического истребления, а они теперь русских поносят. Дело не в народах. Хотя и среди народа, в том числе и среди русского, конечно, всегда есть много людей, повторяющих, как попугай, любую лживую пропаганду господствующего класса. Дело в капитализме, в интересах буржуазии, в контрреволюционных буржуазных режимах, утвердившихся в республиках СССР и Восточной Европы. Произойдет революция, власть буржуазии сменится властью трудящихся, и вновь русский, поляк и восточный немец (а может быть и араб с венесуэльцем – тут точно предсказать что-либо нельзя) в составе войск нового Варшавского договора вместе пойдут на последний и решительный штурм капиталистической системы.

А. Шмагирев

Познавательная литература по теме:

Ю. Мухин http://lib.ru/MUHIN_YU/katyn.txt Катынский детектив

В. Швед <http://katynbooks.narod.ru/shved/mysteryofkatyn.html> Тайна Катыни

Е. Полиновская <http://rksm.ru/node/357> Еще раз о Катыни